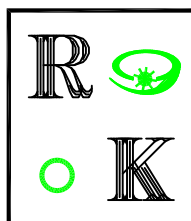
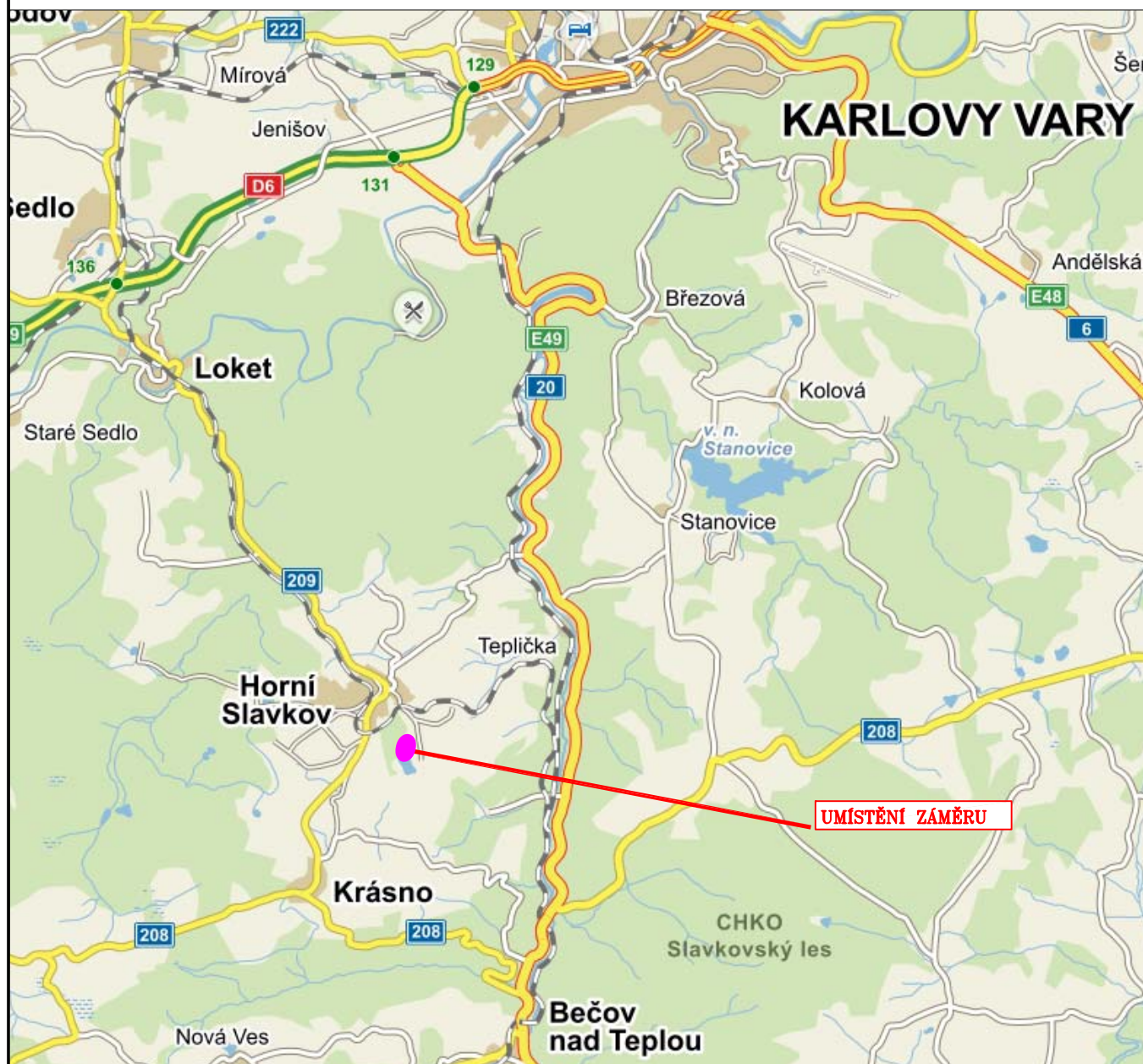


POSUDEK

DOKUMENTACE O POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

AKCE

Stanovení dobývacího prostoru Horní
Slavkov a následná hornická činnost na
ložisku Horní Slavkov–odkaliště



ING. RICHARD KUK
PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ KANCELÁŘ

LEDEN 2017

POSUDEK

DOKUMENTACE O POSOUZENÍ VLIVŮ

NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

AKCE

STANOVENÍ DOBÝVACÍHO PROSTORU HORNÍ SLAVKOV

A NÁSLEDNÁ HORNICKÁ ČINNOST NA LOŽIS- KU HORNÍ SLAVKOV-ODKALIŠTĚ

Obsah :

I. Základní údaje.....	5
I.1 Název záměru.....	5
I.2 Kapacita záměru.....	5
I.3 Umístění záměru	5
I.4 Obchodní firma oznamovatele	5
I.5 IČ oznamovatele	5
I.6 Sídlo oznamovatele	5
I.7 Zástupce oznamovatele	6
II. Posouzení dokumentace	6
II.1 Úplnost Dokumentace a Doplnku dokumentace.....	6
II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci.....	6
II.2.1 „Úvod“	6
II.2.2 „A. Údaje o oznamovateli“	7
II.2.3 „B. Údaje o záměru“	7
II.2.3.1 „I. Základní údaje“	7
II.2.3.1.1 „3. Umístění záměru“	7
II.2.3.1.2 „4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“	7
II.2.3.1.3 „5. Zdůvodnění potřeb záměru a jeho umístění“	7
II.2.3.1.4 „6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru“	7
II.2.3.2 „B.II. Údaje o vstupech“	7
II.2.3.2.1 „1. Zábor půdy“	7
II.2.3.2.2 „2. Voda“	8
II.2.3.2.3 „4. Nároky na dopravu a dopravní infrastrukturu“	8
II.2.3.3 „B.III. Údaje o výstupech“	9
II.2.3.3.1 „1. Ovzduší“	9
II.2.3.3.2 „2. Odpadní vody“	9
II.2.3.3.3 „3. Odpady“	9
II.2.3.3.4 „4. Hluk“	9
II.2.4 „C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“	9
II.2.4.1 „C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“	9
II.2.4.2 „C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území“	10
II.2.4.2.1 „Ovzduší a klima“	10
II.2.4.2.2 „Voda“	10
II.2.4.2.3 „Půda“	10
II.2.4.3 „C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení	11
II.2.5 „D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí“	11
II.2.5.1 „I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti“	11
II.2.5.1.1 „Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů“	11
II.2.5.1.2 „Vlivy na ovzduší a klima“	12
II.2.5.1.3 „Vlivy na hlukovou situaci“	12
II.2.5.1.4 „Vlivy na povrchové a podzemní vody“	14
II.2.5.1.5 „Vlivy na půdu“	14
II.2.5.1.6 „Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje“	15
II.2.5.1.7 „Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy“	15
II.2.5.1.8 „Vlivy na krajinu“	16
II.2.5.1.9 „Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky“	17
II.2.5.1.10 „Vlivy na ostatní chráněná území, ochranná a bezpečnostní pásma a jiné územní limity“	17
II.2.5.2 „II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnost přeshraničních vlivů“	18
II.2.5.3 „III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech“	18
II.2.5.4 „IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“	18
II.2.5.5 „V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů“	19
II.2.5.6 „VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace“	19

II.2.6 ČÁST E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU	19
II.2.7 „ČÁST F. ZÁVĚR	20
II.2.8 ČÁST G. Všeobecné shrnutí netechnického charakteru	20
II.2.9 H. Přílohy.....	21
II.2.10 Doplněk dokumentace	22
II.2.10.1 „Doplnění biologického průzkumu“	22
II.2.10.2 „Návrh variantního řešení záměru“	22
II.2.10.3 „Doplnění posouzení rekultivace z hlediska protipovodňové ochrany“	22
II.2.10.4 „Provéřit možnost zrušení přeložky Slavkovského potoka“	23
II.2.10.5 „Doplnit SPSR dle doplněného variantního řešení záměru“	23
II.2.10.6 „Doplnit posouzení vlivu na krajinný ráz“	24
II.2.10.7 „Provéřit možnost doplňujícího variantního řešení dopravy v podobě vybudování zcela nové železniční vlečky“	24
II.2.10.8 „Provéřit možnost ochrany proti hluku a emisím přesunem úpravny“	24
II.2.10.9 „Doplnit výsledky měření radionuklidů“	25
II.2.10.10 „Vypořádat připomínky a doplnit informace“	25
II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí.....	26
II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice	26
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí	26
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	27
V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci	27
V.1 Vyjádření	27
V.1.1 Dotčené územní samosprávné celky.....	27
V.1.1 Dotčené správní úřady	28
V.1.2 Veřejnost	28
V.2 Vypořádání jednotlivých připomínek	28
V.2.1 Karlovarský kraj ze dne 16. 9. 2016, Zn. 2581/ZZ/16.....	28
V.2.2 Město Horní Slavkov ze dne 21. 9. 2016, Zn. 2684/2015/HS/OKST.....	28
V.2.3 Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 19.9.201629	
V.2.4 Městský úřad Sokolov, odbor životního prostředí, ze dne 21.9.2016, č.j.64292/2016/OŽP/JIRY	29
V.2.5 Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech ze dne 27.9.2016, č.j. KHSKV 10758/2016/HOK/Nov	30
V.2.6 Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň, ze dne 30. 8. 2016, Zn. ČIŽP/43/ŘI/1600175.002/16/ZHN	30
V.2.7 Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem, ze dne 21.9.2016, Zn. ČIŽP/44/1 PP/1600278.003/16/UJL.....	30
V.2.8 Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Slavkovský les, ze dne 30. 9. 2016, č.j. SR/0160/SL/2015 – 11	31
V.2.9 Obvodní báňský úřad pro území kraje Karlovarského ze dne 2. 9. 2016, Zn. SBS 27485/2016/OBÚ-08	31
V.2.10 Povodí Ohře s.p. ze dne 9. 9. 2016	31
V.2.11 Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 1. 9. 2016, č.j. 2426/740/16....	32
V.2.12 Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie, ze dne 26. 9. 2016.....	32
V.2.13 Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, ze dne 5. 10. 2016, č.j. 2103/780/ 16	32
V.2.14 Jan a Martina Čedíkovi ze dne 22. 9. 2016.....	33
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.....	34
VII. Návrh stanoviska	37
VII.I Povinné údaje	37
VII.1.1 Název záměru	37
VII.1.2 Kapacita záměru	37
VII.1.3 Zařazení záměru dle přílohy č.1	38
VII.1.4 Umístění záměru	38
VII.1.5 Obchodní firma oznamovatele	38
VII.1.6 IČ oznamovatele	38
VII.1.7 Sídlo oznamovatele	38
VII.1.8 Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace	

nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí.....	39
VII.1.8.1 Kompenzační opatření	39
VII.1.8.2 Podmínky pro fázi projektové přípravy záměru.....	39
VII.1.8.3 Podmínky pro fázi výstavby a provozu záměru	41
VII.1.8.4 Podmínky po ukončení provozu záměru.....	43
VII.II Odůvodnění	44
VII.2.1 Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek	44
VII.2.2 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti	47
VII.2.2.1 Vlivy na obyvatelstvo	47
VII.2.2.2 Vlivy na ovzduší	49
VII.2.2.3 Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky.....	49
VII.2.2.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody	50
VII.2.2.5 Vlivy na půdu.....	51
VII.2.2.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje.....	51
VII.2.2.7 Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	51
VII.2.2.8 Vlivy na prvky ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000.....	52
VII.2.2.9 Vlivy na krajinu	53
VII.2.2.10 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky	53
VII.2.2.11 Příhraniční vlivy	53
VII.2.2.12 Závěr	54
VII.2.3 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí	54
VII.2.4 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	54
VII.2.5 Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí.....	55
VII.2.6 Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta	57
VII.2.7 Vypořádání vyjádření k dokumentaci	57
VII.2.8 Vypořádání vyjádření k Doplnku dokumentace.....	58
VII.2.9 Vypořádání vyjádření k posudku	59
VII.2.10 Veřejné projednání.....	59
VII.2.11 Poučení	59
VIII. Prohlášení	60

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1 Název záměru

Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov-odkaliště

I.2 Kapacita záměru

Plocha navrhovaného DP Horní Slavkov je cca 44,4 ha (444 370 m²) s celkovým množstvím veškerých vyhledaných bilančních zásob na ložisku Horní Slavkov – odkaliště 4 866 547 tun.

Navrhovaná plocha těžby	celkové množství vytěžených zásob	doba provozu
varianta P – 24,7 ha	4 866 547 tun	13,5 roku
varianta R – 19,5 ha	4 246 419 tun	12 let
varianta K – 22,8 ha	4 641 000 tun	13 let

Maximální roční kapacita těžby cca 360 tis. tun.

I.3 Umístění záměru

Kraj: Karlovarský
Obec: Horní Slavkov
Katastrální území: Horní Slavkov

I.4 Obchodní firma oznamovatele

SANAKA Industry, a.s.

I.5 IČ oznamovatele

257 69 462

I.6 Sídlo oznamovatele

Na příkopě 859/22,
110 00 Praha 1

I.7 Zástupce oznamovatele

Ing. Pavel Horčíčka

Tel. +420775129670

Pavel.Horcicka@edifice.cz

Adresa shodná se sídlem oznamovatele

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1 Úplnost Dokumentace a Doplnku dokumentace

Obsah uvedený na str.2 a 3 Dokumentace zahrnuje základní kapitoly dle zák.č.100/2001 Sb. v platném znění. Za vhodné považuji zpracování – Vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení, které je zařazeno do kapitoly Úvod. Zákon začlenění této kapitoly nevyžaduje, ale toto řešení umožňuje lepší orientaci, jak zpracovatel a investor řešili požadavky k Oznámení záměru. Obsah dokumentace je proveden pouze pro základní kapitoly dle přílohy č.4 zák.100/2001 Sb. S ohledem na skutečnost, že zpracovatel dokumentace (v souladu se zákonem) ve více případech rozšířil standardní rozsah kapitol o další podkapitoly specifické pro posuzovaný záměr a dále umístil některé podkapitoly či řešení vybraných jednotlivých problematik do jiných kapitol než lze standardně očekávat, je následná orientace v textu a rozsahu dokumentace komplikovaná a složitá. Tento problém by odstranila větší podrobnost obsahu s uvedením i jednotlivých podkapitol. K lepší celkové orientaci v navrženém řešení záměru a orientaci v území včetně širšího okolí by přispělo přiložení situací širších vztahů, apod.

V souhrnu konstatuji, že Dokumentace je zpracovaná dle přílohy č.4 zák.100/2001 Sb. v platném znění. Zpracovaná Dokumentace včetně příloh a Doplněk dokumentace včetně příloh je zpracován v dostatečném rozsahu pro potřebu hodnocení vlivu záměru „Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov-odkaliště“ na životní prostředí.

II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci

Doplněk dokumentace řešil požadavky MŽP uvedené ve vrácení Dokumentace z ledna 2016 k doplnění. Některé části hodnocení tak zůstaly v platnosti dle původní dokumentace z ledna 2016. Proto je v následujícím textu převážně uvedeno nejprve posouzení jednotlivých kapitol Dokumentace, které nebyly překonány zpracováním Doplnku dokumentace a následně posouzení vlastního Doplnku dokumentace. Podrobně posouzeny jsou ty části, ke kterým byly ze strany zpracovatele posudku připomínky, nebo které byly významné pro posouzení záměru a stanovení podmínek stanoviště.

II.2.1 „Úvod“

Zařazení této kapitoly považuji za vhodné včetně Vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení.

II.2.2 „A. Údaje o oznamovateli“

Kapitola je zpracována dostatečným způsobem.

II.2.3 „B. Údaje o záměru“

II.2.3.1 „I. Základní údaje“

II.2.3.1.1 „3. Umístění záměru“

V této kapitole je začleněn i podrobný popis hranic dobývacího prostoru a hranic ploch těžby popis vztahu záměru k územně plánovací dokumentaci.

II.2.3.1.2 „4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“

Do této kapitoly zpracovatele začlenil i podrobný popis charakteristiky ložiska včetně komentáře kvalitativních parametrů surovin, hodnocení množství využitelných zásob a popis technologické úpravy surovin včetně předpokládaného hmotnostního výnosu surovin.

Vlastní charakter záměru a možnost kumulací s dalšími záměry je popsány ve vyhovujícím rozsahu.

II.2.3.1.3 „5. Zdůvodnění potřeb záměru a jeho umístění“

Kapitole obsahu i popis historie těžby a úpravnictví v území, popis odkaliště včetně popisu historie vniku a řešení hlavních technických zařízení a historické snahy o využití materiálu v odkališti. Součástí zdůvodnění umístění je i odůvodnění polohy separační linky, která je není umístěna do bývalého závodu Stannum, ale do vhodnější polohy s ohledem na zpracování a odvoz zpracovaných materiálů v severovýchodní části pozemku. V přehledu zvažovaných variant je i popis zvažovaných postupů výstavby včetně odůvodnění vybrané varianty.

II.2.3.1.4 „6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru“

V kapitole je podrobný popis způsobu otvírky, přípravy a dobývání včetně popisu postupu těžby v jednotlivých těžebních etapách, opatření proti sesuvům, popis úpravy surovin a stavebních a inženýrských objektů a provozních souborů a sanace a rekultivace záměru.

Posouzení zpracovatele posudku

Souhrnně je kapitola B.I. zpracována v dostatečném rozsahu. S ohledem na některá specifika hornické činnosti je podrobný popis s vysvětlením některých pojmů zcela na místě a považuji ho za vhodné řešení. Některé části z kapitole B.I.3÷B.I.5. by bylo přehlednější umístit do části B.I.6. Popis i historie záměru by tak byla uceleně v jedné části.

II.2.3.2 „B.II. Údaje o vstupech“

II.2.3.2.1 „1. Zábor půdy“

V kapitole jsou uvedeny druhy pozemků, včetně majitelů a podílů druhů pozemku na celkové ploše záměru včetně vyčíslení nově zastavěných ploch a dále využití půdy pro sanaci a rekultivaci a předpokládaná bilance výkopů.

II.2.3.2.2 „2. Voda“

V úvodu je správně uvedeno upozornění na to, že v areálu se bude pracovat s důlními vodami. Následující popis stávajícího stavu včetně podzemních vod a koncepce nakládání s vodami jak pro technologické účely tak koncepce odvádění přebytečných důlních vod do recipientu. Komentována je i možnost revitalizace recipientu – Slavkovského potoka. Nechybí ani popis potřeby pitné a technologické vody. Zdroj pitné vody bude řešen v projektu pro územní rozhodnutí buď z veřejného vodovodu, nebo samostatnou novou studnou.

II.2.3.2.3 „4. Nároky na dopravu a dopravní infrastrukturu“

V kapitole je proveden podrobný popis jednotlivých posuzovaných variant řešení dopravy materiálu a surovin z areálu záměru. Jsou popsány 4 hodnocené varianty, které kombinují využití nákladních automobilů, železnice a pásového dopravníku.

Varianta A – produkty jsou z areálu odváženy nákladními auty po stávající komunikaci do areálu spol. Legios Loco a.s., kde budou přeloženy na železnici. Celkový počet nákladních aut 81/den.

Varianta B – mezi areálem a železniční vlečkou by byl vybudován pásový dopravník, který by na vagony dopravoval sypké materiály. Doprava slídivých produktů (uzavřené big-bagy) a dále část jílových sedimentů, resp. Kalů z odkalovacích nádrží by byla stejně jako ve var. A prováděna nákladními auty. Celkový počet nákladních aut 21/den.

Varianta C – veškerá doprava materiálů z areálu by byla vedena pouze po stávajících komunikacích s předpokladem 48 NA/den severním směrem přes Horní Slavkov směr Loket a 33 NA/den jižním směrem.

Varianta D – veškerá doprava materiálů z areálu by byla vedena pouze po stávajících komunikacích s tím, že by auta jela jižním směrem okolo areálu původní úpravny Stannum na silnici II/209 a odtud opět severním směrem přes Horní Slavkov, nebo jižním přes Krásno.

V kapitole je uveden i předpoklad osobních aut – 18 OA/den, a pak informace o nákladních autech a kontejnerech. Je zároveň uvedeno, že navržený počet NA uvažuje s NA relativně malé únosnosti, při použití únosnějších aut by počet mohl klesnout z 81NA/den i na 49 NA/den.

V kapitole je uveden i předpokládaný počet zaměstnanců – celkem 33 osob. Pracovní doba separační linky bude max. 3 směny po dobu 21 hodin, provoz těžby a expedice standardně 11 hodin, ve špičkách maximálně dvousměnný. Celkový provoz v roce max. 215 dnů.

Posouzení zpracovatele posudku

V rámci realizace záměru dojde ke kompletní změně povrchu území cca do podoby před realizací odkaliště. Dojde tak ke změně režimu odtoku povrchových a podzemních vod. Povrchové vody po dokončení záměru budou odtékat obnoveným Slavkovským potokem a vzhledem k velikosti území považují za nutné prověřit pro tento nový stav povodňovou ochranu Horního Slavkova. Požadavek na toto prověření byl součástí požadavků na doplnění dokumentace. V Doplnění dokumentace byla problematika povodňové ochrany Horního Slavkova podrobně prověřena včetně návrhu retenčních prostor na trase nového koryta potoka. Informace o počtu zaměstnanců a dobách provozu areálu bych spíše očekával v kap. B.1.6. zbývající část kapitoly je zpracována ve zcela vyhovujícím rozsahu.

II.2.3.3 „B.III. Údaje o výstupech“

II.2.3.3.1 „1. Ovzduší“

V kapitole jsou velmi podrobně uvedeny informace o emisích všech druhů mechanismů včetně nákladních aut při různých pracovních režimech a manipulaci se skřývkou, surovinou, pojezdech po zpevněných i nezpevněných komunikacích, atd.

II.2.3.3.2 „2. Odpadní vody“

Kapitola řeší problematiku důlních vod včetně popisu stávajícího odvádění průsakových důlních vod vrtem přes zatopené důlní prostory dále odvodňovací štolou k čistírně důlních vod spol. DIAMO, s.p. Dále řeší likvidaci odpadních vod typu městských odpadních vod, které budou odváděny do bezodtokové jímky a technologických vod, kterých se předpokládá, že bude v rámci provozu záměru nedostatek a budou dotovány z důlních vod.

II.2.3.3.3 „3. Odpady“

Problematiky odpadů řeší jak likvidaci odpadů z demolic stávajících pozůstalých objektů, tak odpady z provozu a ukončení záměru. Samostatně jsou komentovány odpady z případných havárií.

II.2.3.3.4 „4. Hluk“

V kapitole jsou podrobně popsány zdroje hluku, hodnocené varianty realizace záměru, modely možného řešení provozu v 6 modelových stavech (modelový stav 6 vyhodnocuje vliv nočního provozu), a uvedeny výsledky výpočtů vlivu záměru na hluk u vybraných posuzovaných bodů včetně porovnání se stávajícím stavem.

Dále je komentována problematika vibrací, záření a zápachu s upozorněním, že problematika radonu je řešena v samostatné kapitole dokumentace.

Posouzení zpracovatele posudku

Kapitola o ovzduší je zpracována velmi podrobně a dokládá rozsah zpracování v rámci rozptylové studie. V kapitole o odpadních vodách bych uvítal alespoň informaci o koncepci řešení vod po dokončení provozu záměru či odkaz, kde je tato problematika řešena. Není příliš jednoznačné, jaké vlastnosti by měly mít „odpadní vody typu městských odpadních vod“. Protože je ale navržen jejich kompletní odvoz z bezodtokové jímky a následně s nimi bude muset být zacházeno v souladu se příslušnými zákony, není jejich přesnější specifikace pro proces EIA nutná. Stručný popis vývoje odkaliště v doplňujících údajích považuji za vhodný. Poslední kapitol, která vyčísluje úhrady za stanovení dobývacího prostoru a vydobytých nerostů, není pro vlastní rozhodnutí o souhlasu či nesouhlasu s navrhovaným záměrem relevantní, proto není ani komentována část vyjádření manželů Čedíkových, kde uvedený výpočet zpochybňují. Celkově konstatuji, že kapitole je řešena zcela dostatečně pro proces EIA, v některých částech mohla být pro přehlednost i stručnější s odkazem na odborné studie.

II.2.4 „C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“

II.2.4.1 „C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“

V této kapitole je uveden velmi podrobný popis v podstatě všech v úvahu přicházejících environmentálních charakteristik území, mnohdy doprovázený podrobnými citacemi zákonů a definicí jednotlivých charakteristik.

Jsou komentovány – ÚSES, NATURA 2000, Zvláště chráněná území dle zákona č. 114/1992 Sb., přírodní parky, památné stromy, významné krajinné prvky, území historického a kulturního významu a to jak geologické lokality tak archeologické lokality, kulturní památky, pohřebiště a pietní místa, sport a rekreace, území hustě zalidněná, nejbližší objekty k bydlení, stávající dopravní infrastruktura, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení s vyhodnocením důlní činnosti, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v území, a v závěru ostatní chráněná území, ochranná a bezpečnostní pásma.

Posouzení zpracovatele posudku

Celkový rozsah hodnocených charakteristik je velmi podrobný. Zpracovatel do této kapitoly přidal oproti základnímu výčtu v podstatě všechny v úvahu přicházející charakteristiky. Osobně si myslím, že některé zde uvedené spíše patří do jiných kapitol, kde by byly i lépe k dohledání – např. informace o stávající dopravní infrastruktuře jsou rozšířeny o hodnocení navržených dopravních tras, apod. Vzhledem k tomu, že v obsahu nejsou jednotlivé podkapitoly uvedeny lze pak poměrně komplikovaně dohledat případnou konkrétní informaci. K lepší orientaci a názornosti o vzdálenosti navrhovaného záměru od jednotlivých charakteristik (chráněných území, ÚSES, atd.) jsou v textu umístěny obrázkové výřezy jednotlivých charakteristik a v nich je poloha záměru určena šipkou. S ohledem na rozsah území záměru by bylo mnohem názornější do obrázků vložit obrys území záměru. S ohledem na jeho velikost si nelze ze šipky udělat představu o vzdálenosti jednotlivých charakteristik od záměru.

II.2.4.2 „C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území“

II.2.4.2.1 „Ovzduší a klima“

Stávající stav kvality ovzduší je dokladován vyhodnocením dvou zdrojů informací. Z pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek (od roku 2010 do roku 2014) publikovaných ČHMÚ a s porovnáním s nejbližší stanicí ISKO – stanice v Sokolově, vzdálení 11 km.

Rozhodující pro vlastní hodnocení jsou informace od ČHMÚ – koncentrace všech sledovaných látek – NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzen a benzo(a)pyren jsou s velkými rezervami plněny. Požadované limity jsou plněny i na stanici Sokolov, a to včetně krátkodobých limitů NO₂ a PM₁₀.

II.2.4.2.2 „Voda“

V kapitole je uvedena hydrologická charakteristika území, včetně popisu stávajícího režimu důlních průsakových vod a nakládání s nimi.

II.2.4.2.3 „Půda“

V kapitole je uvedeno zařazení území dle taxonometrické charakteristiky území a následně posouzení území záměru a přilehlého okolí z ZPF, včetně údajů o třídách ochrany a LPF. Na území záměru se nevyskytují plochy patřící do ZPF ani LPF. Navazující pozemky ZPF na území záměru mají převážně nižší třídu ochrany ZPF.

Posouzení zpracovatele posudku

Problematika kvality ovzduší a klima v území je zpracována ve zcela dostatečném rozsahu. Rozsah řešení dalších kapitole odpovídá potřebám hodnoceného záměru. Podrobně uvedené hodnocení fauny a flóry bylo následně zpochybněno ve vyjádření AOPK. V rámci Doplnku dokumentace byla proto provedena aktualizace

průzkumů i ve spolupráci s AOPK a tyto aktualizace následně byly použity pro návrh optimalizované „kompromisní“ varianty řešení záměru. Po doplnění informací v Doplňku dokumentace byl rozsah této části zcela vyhovující pro proces EIA.

II.2.4.3 „C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

V kapitole je pouze odkaz na hodnocení uvedená v předcházejících a následujících kapitolách Dokumentace a pak jsou přiloženy informace z územně analytických podkladů ORP Sokolov.

Posouzení zpracovatele posudku

Lze konstatovat, že tato kapitola není v Dokumentaci prakticky zpracována. I s ohledem na množství dat uvedených v předcházejících částech kapitoly „C“ by celkový souhrn všech uvedených informací byl velmi vhodný a umožnil udělat si jednoduchý přehled o stavu životního prostředí v území. Tento nedostatek neznemožňuje provést posouzení dle požadavků procesu EIA, ale i v kombinaci s chybějícím podrobným obsahem jednotlivých kapitol celkové posouzení komplikuje a znesnadňuje. Přiložení informace z územně analytických podkladů ORP Sokolov považují pro vlastní proces EIA za zbytečné.

II.2.5 „D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí“

II.2.5.1 „I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti“

II.2.5.1.1 „Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů“

V této části je posouzen vliv na veřejné zdraví z ovlivnění ovzduší, hluku a radonu. Z provedených posouzení v přílohách dokumentace plyne, že příspěvky záměru ke kvalitě ovzduší budou malé a vzhledem ke stávající poměrně velmi dobré kvalitě ovzduší se na zvýšení zdravotních rizik prakticky neprojeví. Problematický by mohl být prakticky jen vliv na prach v ovzduší, pro jehož minimalizaci jsou navržena ochranná opatření.

Negativní vlivy na zdraví obyvatel jsou vyhodnoceny podle jednotlivých variant dopravy. U varianty „A“ dochází u chráněných objektů nejbližší k areálu v Horním Slavkově ke zvýšení hluku až o 11 dB, taková změna se i při plnění hygienického limitu může u obyvatel negativně projevit, a proto by bylo potřeba realizovat protihluková opatření, která jsou v kapitole uvedena, a byla začleněna do návrhu opatření.

Z hodnocení možných vlivů radonu vyplynul návrh opatření, které jsou v kapitole uvedena a byla začleněna do návrhu opatření.

Posouzení zpracovatele posudku

V kapitole jsou správně podchyceny nejvýznamnější skutečnosti, které by se mohly negativně projevit na zdraví obyvatelstva. Z pohledu kvality ovzduší jde o emise prachu ze záměru, u hluku výrazné změny hluku u chráněných objektů (a to i při plnění hygienických limitů hluku). Je i upozorněno na možné negativní vlivy radonu a uveden návrh řešení této problematiky. V rámci Doplňku dokumentace byly tato problematiky ještě podrobněji prověřena doplňujícím měřením přírodních radionuklidů a radonu.

V kapitole mi chybí komentář počtu obyvatel ve stávajících obytných domech, kteří budou dle názoru zpracovatelů Dokumentace vlastním záměrem nejvíce ovlivněni. Zbylá část je zpracována v dostatečném rozsahu pro potřeby procesu EIA.

II.2.5.1.2 „Vlivy na ovzduší a klima“

V této kapitole jsou uvedeny podrobně výsledky posouzení z rozptylové studie. Posouzení bylo provedeno správně pro obě varianty rozsahu záměru a pro 4 varianty dopravy (v textu neprávne uvedeno 3 s následným vyjmenováním všech čtyřech). Pro jednotlivé varianty jsou uvedeny obrázky s izoliniemi a vyhodnocení vlivu emisí na imisní situaci v území.

Z hodnocení plyne, že vlivy záměru na koncentrace benzo(a)pyrenu, benzenu a NO₂ roční budou zcela zanedbatelné a velmi malé budou i k maximálním hodinovým koncentracím NO₂. Příspěvky k ročním koncentracím PM₁₀ a PM_{2,5} se pohybují od 1 do max. 2,5 % limitu a na celkové imisní situaci se projeví málo. Nejvíce se projeví vliv na maximální denní koncentrace PM₁₀. 36. nejvyšší hodnota koncentrací PM₁₀ je v současné době spolehlivě podlimitní (max. 33,6 µg.m⁻³ při limitu 50 µg.m⁻³). Příspěvky v jednotlivých variantách jsou tak nízké, že limitu vyhoví i jen prostý součet. Toto vyhodnocení je výrazně na straně bezpečnosti, prostý součet se pro ověření plnění limitů nepoužívá, protože k němu v podstatě nemůže dojít. Přesto jsou do návrhu opatření začleněny požadavky na ochranu území před prachem.

Souhrnně lze konstatovat, že hygienické limity kvality ovzduší jsou v území dnes s rezervami plněny a při realizaci záměru se tento stav nijak výrazně nezmění, plnění limitů bude dosahováno i při realizaci záměru, a to prakticky stejně pro jednotlivé varianty těžby.

V závěru je vhodně uvedeno upozornění na požadavky vyhlášky č. 415/2012 Sb., kde spadá posuzovaný záměr v příloze č.8 pod bod 4.5.3. pro který jsou požadovány opatření pro snížení emisí tuhých znečišťujících látek do ovzduší.

V hodnocení vlivů na mikroklima je v závěru uvedeno, že se nepředpokládají významné či neřešitelné vlivy na mikroklima.

Vlivy na ovzduší a klima jsou hodnoceny jako málo významné.

Posouzení zpracovatele posudku

Zpracování kapitola je kompletní a velmi rozsáhlé (obsahuje 30 stránek). V kapitole mi chybí jednoduchý souhrnný závěr, z kterého by bylo možno zjistit jaký stav v území je a jaké dopady má navržený záměr (výše uvedený souhrn byl z podkladů v Dokumentaci udělán pro potřeby posudku). V kapitole o mikroklimatu je uvedeno, že nevzniknou rozsáhlé vodní plochy, atd. Toto tvrzení příliš nekoresponduje s návrhem vodní plochy o velikosti přes 1,5 ha a několika drobných vodních ploch. V období provozu záměru, kdy dojde k vykácení stromů a keřů v likvidaci vodních ploch v prostoru těžby, bude docházet k nejvýraznějším změnám. K minimalizaci pak přispěje postupná rekultivace území, která by měla být prováděna dle plánu sanace a rekultivace v co nejkratším době po ukončení těžby. Lze proto konstatovat, že vlivy budou lokálně významné ale vratné.

II.2.5.1.3 „Vlivy na hlukovou situaci“

V úvodu je uveden popis variant dopravních tras, pro které bylo provedeno posouzení vlivu vyvolané dopravy na chráněné objekty. V druhé části jsou uvedeny výsledky posouzení vlivu záměru jako stacionárního

zdroje na okolní chráněné objekty. Vlivy záměru v jednotlivých dopravních variantách byly porovnány s provozem bez realizaci areálu.

Vypočtené hladiny akustického tlaku bez realizace záměru jsou v úseku od dobývacího prostoru ke křižovatce v Kounicích u výpočtových bodů v rozmezí 42 – 46,8 dB, tedy bezpečně pod hygienickým limitem. Jiná situace je na úseku z Kounic do Horního Slavkova, kde už v současné době může být u objektů v okolí Ležnické ulice překračován hygienický limit pro hluk z dopravy v denní době. Vypočtené hodnoty jsou v rozmezí 53,4 – 57,6 dB. U silnice II/209, která je historicky vedena centrem obou obcí v těsné blízkosti obytných objektů překračují vypočtené hladiny akustického tlaku ve všech referenčních bodech již v současné době hygienický limit 60 dB. U nejbližších položených objektů jsou hodnoty vyšší o více než 9 dB a vyhoví tak pouze pro starou hlukovou zátěž.

Ve variantě A se pohybuje hluk ve výpočtových bodech v okolí expediční trasy v rozmezí 46,7÷ 53,6 dB. Přestože by hygienický limit neměl být překračován, je tato varianta spojena s významným (až 11 dB) navýšením hladin akustického tlaku v referenčních výpočtových bodech oproti nulové variantě. Ve variantě B je vypočten hluk ve výpočtových bodech v okolí expediční trasy mezi 45,5÷48,4 dB, tedy bezpečně pod hygienickým limitem. Navýšení oproti nulové variantě je do 2,6 dB. Při variantě C by mohl být hygienický limit v Horním Slavkově překračován až o 6 dB. U varianty D by byl provoz veden na frekventovanou komunikaci II/209, kde i bez vlivu záměru je plněn pouze limit pro starou hlukovou zátěž. Příspěvek záměru by činil 0,4÷0,5 dB. V závěru je uvedeno upozornění, že výpočty jsou provedeny pro NA s tonáží 17÷20 tun. Při použití běžnějších NA s tonáží 20÷0,5 dB. V závěru je uvedeno upozornění, že výpočty jsou provedeny pro NA s tonáží 17÷20 tun. Při použití běžnějších NA s tonáží 20÷33 tun by byl počet aut menší a tím by byly menší i negativní vlivy na akustickou situaci v území.

Vliv vlastního území záměru byl proveden pro 6 modelových stavů, které reprezentují vytipované nejhorší stavy výstavby z pohledu možného negativního ovlivnění chráněných objektů. Ve vybraných stavech je posouzen i vliv pásového dopravníku a v modelu č.6 vliv nočního provozu.

Z provedených výpočtů vyplývá, že při běžném provozu by neměl být překračován hygienický limit pro hluk z provozu. Nejméně příznivý stav bude v době těžby na severní-severovýchodní hranici bloku 1 (etapa 1), kde se těžební mechanismy nejvíce přiblíží k nejbližším obytným objektům. Vypočtené hladiny akustického tlaku v referenčních bodech jsou do 46,5 dB. S postupem prací a přesunem těžebních strojů jižněji a níže do těžební jámy, bude na situaci u nejbližších obytných objektů více působit hluk obslužných mechanismů u technologické linky, případně pak pásového dopravníku. Hladina akustického tlaku v referenčních bodech by mohla poklesnout na hodnoty okolo 43 dB. U rodinných domů v Kounicích č. p. 771, 776, 777 a 780 je dominantním zdrojem hluku doprava suroviny, ať už pomocí nákladních vozů či v kombinaci s pásovým dopravníkem. V prvním případě budou více zatíženy krajní domky u příjezdu do průmyslového areálu v Kounicích, kde by mohlo docházet i k překročení hygienického limitu (vypočtená hodnota dosahuje limitní hodnoty). V druhém případě bude více zatížen krajní dům č. p. 776, který je nejbližší trase plánovaného dopravníku.

V závěru je upozornění na zvažovanou variantu realizace protihlukového valu pro ochranu objektů č.p. 748 a č.p. 752. s tím, že realizace tohoto valu je v Dokumentaci ponechána bez připomínek a doporučení. V případě realizace varianty A je uvedena varianta vedení dopravy okolo areálu v Kounicích, což by přispělo ke snížení hluku u č.p.771 a č.p.777.

Dále jsou vyhodnoceny vliv na vibrace jako málo významné. Problematiky radonového záření byla posouzeny v kapitole vlivů na obyvatelstvo a záměr nebude zdrojem ionizujícího ani neionizujícího záření.

Posouzení zpracovatele posudku

Úvodem nelze souhlasit s tvrzením v Dokumentaci, že vlastník záměru je odpovědný pouze za vlivy z dopravy provozované na území jeho pozemků. V rámci procesu EIA se vliv jím vyvolané dopravy u chráněných objektů na veřejných komunikacích standardně hodnotí. Protože toto hodnocení v rámci Dokumentace i Doplnku dokumentace bylo provedeno lze rozhodnout o doporučení či nedoporučení tohoto posuzovaného záměru v rámci tohoto procesu EIA.

Shrnutí hodnocení jednotlivých dopravních variant je vyhovující a dostatečné. Upozornění na možnost snížení počtu nákladních aut použitím NA s vyšší tonáží je správné, ale bez vyčíslení možného dopadu na hluk v okolí ztrácí praktický efekt, protože si nelze udělat žádnou představu o dopadu tohoto opatření. Upozornění na další možná protihluková opatření (hlukový val, objízdná trasa v areálu Kounice) je vhodné řešení této kapitoly. V závěru mi ale souhrnný chybí názor zpracovatele Dokumentace, která varianta je v pohledu vlivů na akustickou situaci doporučena a která podmíněčně přípustná či nedoporučená. Problematika vibrací a záření je řešena ve vyhovujícím rozsahu.

II.2.5.1.4 „Vlivy na povrchové a podzemní vody“

V kapitole je popsán režim změn, které vzniknou při realizaci záměru. Při dotěžení suroviny na bázi ložiska (tzn. podloží = původní přirozený povrch údolí) dojde k odkrytí zatrubněného odtoku a k obnově otevřeného koryta vodního toku. Úroveň hladiny podzemní vody se přiblíží původnímu stavu, před naplavováním odkaliště. Nevýrazněji se vliv této změny projeví jihovýchodně od odkaliště. Pro podchycení těchto změn jsou v monitoringu navržena 2 pozorovací vrty, jejichž umístění a další parametry budou navrženy v projektu monitoringu.

K ovlivnění individuálních zdrojů vody nedojde, protože se v blízkosti žádné nenacházejí.

Následně je komentována jakost průsakových vod z prostoru deponie, která je průběžně sledována odběrem vzorků. Rozbory zajišťuje Diamo, s.p., OZ SUL Příbram. V závěru je upozorněno na to, že před dokončením realizace záměru bude nutno rozhodnout o budoucím režimu podzemních vod, tj. zda bud nutno průsakové vody dále odvádět na čištění, nebo zda je bude možno vypouštět do nově vzniklého vodního toku.

Posouzení zpracovatele posudku

Souhrnné řešení této problematiky je stručné ale postihuje většinu zásadních změn, ke kterým realizací záměru dojde. Mohlo být více upozorněno na kladný dopad záměru, který je rozdílný pro varianty těžby. Při variantě „P“ by mělo dojít k likvidaci všech průsakových vod a tím ke zrušení převádění těchto vod přes čistírnu důlních vod společnosti Diamo, s.p., do jiného povodí. U varianty „R“ je toto řešení podmíněno vyhovující kvalitou průsakových vod z ponechaného bloku č.3. A dále, že varianta „P“ umožňuje zrušení stávajícího zatrubnění Slavkovského potoka s kompletním vytvořením nového koryta cca v původní historické trase, což varianta „R“ v podstatě neumožňuje.

Chybí mi zde návrh opatření pro ochranu Horního Slavkova před velkými vodami z nově rekonstruovaného koryta potoka. Tato problematika je podrobně řešena v Doplnku dokumentace.

II.2.5.1.5 „Vlivy na půdu“

Převážná část dotčené plochy záměrem je evidována s využitím jako dobývací prostor (98,8 %), z malé části pak jako manipulační plocha (cca 13,1%), zbylé části jako ostatní komunikace, vodní nádrž umělá, stavba pro výrobu a skladování, příp. jiná plocha. Žádný z dotčených pozemků není evidován se způsobem ochrany ze-

mědělský půdní fond (ZPF) ani jako pozemek určený k plnění funkcí lesa (PUPFL). V průběhu realizace záměru dojde ke dočasnému zvýšení zpevněných ploch, jak zastavěných, tak manipulačních včetně vnitroareálových komunikací. Při sanaci těchto ploch po ukončení těžby budou zpevněné plochy demolovány a demontovány, zpevněný povrch odstraněn, zkypřen a plocha překryta humózními vrstvami zeminy. Po ukončení hornické činnosti a následné sanaci a rekultivaci vznikne v ploše odkaliště plocha bonitně hodnotnější a využitelnější, včetně stávajících zastavěných a zpevněných ploch. V rámci předkládaného řešení není uvažováno se vkladem pozemků do fondů ZPF nebo PUPFL. Navrhovaná podoba území po rekultivaci však takový budoucí postup nevylučuje ani neznemožňuje.

Při realizaci záměru jsou navržena opatření proti negativním dopadům na čistotu půdy. Pro případy havárie spojené s únikem takových látek bude třeba vypracovat havarijný plán, který bude obsahovat postupy a opatření.

Z hlediska změny místní topografie má nejvýznamnější vliv povrchová těžba suroviny. Z hlediska tohoto vlivu, lze odtěžení odkaliště včetně hrází hodnotit pozitivně. Návrh sanace a rekultivace území byl zpracován s cílem navrátit území jeho charakteristický reliéf.

V závěru je upozorněné na nutno věnovat se jak při těžbě, tak při rekultivaci pozornost nebezpečí vzniku erozí a ohrožení stability půdy. Toto nebezpečí bude o to větší, že v souladu s požadavky AOPK budou vybrané plochy ponechány přirozené sukcesi bez osetí a ohumusování případně osázení zelení.

Posouzení zpracovatele posudku

Problematiky je vyhodnocena komplexně ve vyhovujícím rozsahu se závěrem, že vlivy na půdu jsou hodnoceny jako nevýznamné a v důsledku pozitivní za předpokladu realizace navržených opatření, souhlasím.

II.2.5.1.6 „Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje“

V kapitole je správně upozorněno na vývoj v území, kdy navrhovaný záměr prakticky napravuje důsledky realizace odkaliště v minulém století. Prakticky jedinými uvažovanými zásahy do horninového prostředí by mohly být pouze základové konstrukce objektů úpravny. I plocha pod navrhovaným areálem úpravny však není původní a má se jednat o navážku původní hlusiny z těžby v blízkých hlubinných dolech.

Znovuvyužití odpadního rmutu a v podstatě „recyklaci“ již jednou využitě suroviny, která by jinak sloužila pouze jako nesoudržná a na živiny chudá výplň údolního terénu, představuje optimální využití nerostného bohatství ČR. Navrhovanou těžbou a zpracováním suroviny ložiska Horní Slavkov – odkaliště dojde k hospodárnému využití dostupných zásob Li rudy výhradního ložiska ve smyslu zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, v platném znění. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje jsou hodnoceny jako nevýznamné a v důsledku pozitivní, za předpokladu realizace navržených opatření.

Posouzení zpracovatele posudku

Souhlasím s tím, že navrhovaný záměr vede k využití nerostného bohatství ČR, což lze z pohledu využití přírodních zdrojů považovat za pozitivní vliv. Negativní vlivy na horninové prostředí budou nevýznamné.

II.2.5.1.7 „Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy“

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Slavkovský les eviduje v ploše záměru výskyt některých zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin dle vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Jedná se zejména o živočišné druhy, resp. obojživelníky ropucha obecná (*Bufo bufo*), čolek obecný (*Triturus vulgaris*), skokan krátkonohý (*Rana lessonae*) a rostlinné druhy plavuň pučivá (*Lycopodium annotinum*) z čeledi plavuňovité a korállice trojklanná (*Corallorhiza trifida*) z čeledi orchidejovitých (vstavačovitých). V období duben až září 2015 byl prováděn opakovaný biologický průzkum lokality.

Z nalezených bezobratlých živočichů jsou 4 taxony zvláště chráněné. Konkrétně se jedná o čmeláky rodu *Bombus*, mravence *Formica* sp., svižníky *Cicindela* sp. a majku *Meloe* sp. Všechny uvedené taxony jsou zařazeny mezi ohrožené druhy dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. Průzkum potvrdil výskyt 53 druhů obratlovců: 3 zástupce třídy obojživelníků, 5 druhů plazů, 35 druhů ptáků a 10 druhů savců. Patnáct nalezených druhů obratlovců (ropucha obecná, skokan krátkonohý, čolek obecný, slepýš křehký, ještěrka obecná, ještěrka živorodá, užovka obojková, zmijs obecná, rorýs obecný, krkavec velký, vlaštovka obecná, tuhák obecný, pěnice vlažská, veverka obecná, netopýr parkový) je uvedeno na seznamu zvláště chráněných druhů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb.

Pro účely botanického mapování bylo území rozděleno do tří segmentů přibližně odpovídajícím jednotlivým etapám záměru: segment A – blok č. 1 + areál úpravny, B – blok č. 2, C – blok č. 3. Během průzkumu byla zjištěna přítomnost 164 rostlinných druhů. V segmentu A byla zjištěna přítomnost 126 druhů, v segmentu B 77 druhů a v segmentu C 127 druhů. Dva nalezené druhy (korállice trojklanná, plavuň pučivá) patří mezi zvláště chráněné dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. Celkem 8 druhů je také uvedeno na Červeném seznamu rostlin (rozrazil Dilleniův, rmen barvířský, pomněnka různobarvá, hlístník hnězdák, hruštička okrouhlolistá, jestřábník oranžový, ostřice drobná, hrušeň polnička).

Velká pozornost byla věnována problematice zachování korállice trojklanné. Výsledný návrh pak byl navržen s ohledem na vytěžení celého bloku č.3 (varianta těžba „P“), kde byl navrhován transfer korállice trojklanné anebo na zachování bloku č.3 (varianta těžby „R“).

Realizací záměru nebudou významně dotčeny lesní pozemky nebo lesní porosty (PUPFL). Záměr nezasahuje ani do ochranného pásma lesa (50 m). V rámci přípravy záměru byl vypracován návrh Souhrnného plánu sanace a rekultivace (SPSR) (Šlechtová, 2015), viz samostatná příloha Dokumentace. Součástí SPSR je také návrh následné biologické rekultivace území, který předpokládá pouze dílčí kompenzaci kácených dřevin v rámci plochy DP, a to mimo plochu těžby, kde bude aplikována pouze přirozená sukcese. Důvodem tohoto pojetí je snaha o obnovu původního charakteru krajiny, tzn. otevřené údolí s vodním tokem.

Dále je vyhodnocen vliv na prvky ÚSES, VKP, NATURU 2000 a ekosystémy.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy jsou hodnoceny jako středně významné a přijatelné, za předpokladu realizace navržených opatření.

Posouzení zpracovatele posudku

Provedené posouzení vycházelo z výsledků průzkumů provedených v rámci zpracování Dokumentace. Tomu odpovídal i návrh opatření, který byl přizpůsoben i návrhu variant těžby (varianta „P“ a „R“). Z tohoto pohledu by zpracování této problematiky pro potřeby procesu EIA bylo vyhovující. AOPK ve svém vyjádření k Dokumentaci nesouhlasila komě jiného s návrhem SPSR i s výsledky provedených průzkumů a řešením etapy těžby záměru. Z tohoto důvodu bylo požadováno dopracování této problematiky v Doplněku dokumentace.

II.2.5.1.8 „Vlivy na krajinu“

V úvodu je uvedeno, že realizací odkaliště, při kterém došlo k zavezení původního údolí, došlo ke změně reliéfu území, které ale není dnes příliš patrné. Nejvýraznější rozdíl je v odlišném povrchu odkaliště, který pů-

sobí svým písčitým povrchem cizorodě. Odtěžením suroviny dojde opět k výrazné změně tohoto reliéfu, kdy bude obnoveno původní údolí s vodním tokem. Celkově jsou tyto změny zřetelné pouze v lokálním měřítku, protože zdejší krajina je poměrně členitá a předmětná lokalita je viditelná vesměs pouze z nejbližších okolních svahů. Vliv záměru je z tohoto hlediska hodnocen jako středně významný (s ohledem na poměrně velký rozsah území) a v důsledku pozitivní.

Z posouzení krajinného rázu plyne, že zásahem do (antropogenního) reliéfu dojde k přiblížení se původní terénní morfologii (údolí potoka) a také k návratu vodních poměrů (obnovení Slavkovského potoka v povrchovém toku). Vizuální uplatnění těžby bude velmi nízké, reálně nastane pouze v samotném dobývacím prostoru či bezprostředním okolí. Možný projev těžebního území lze předpokládat ze středně vzdálených či vzdálených exponovaných poloh nacházejících se severním (Kozí hřbety) či východním směrem (hřbet mezi údolím Stoky a Teplé). Projev těžby (obnaženého světlého materiálu) limitovaný blízkou okolní zelení nebude z těchto pozic představovat zásadně nepříznivý dopad na vizuální charakteristiku území. Projev staveb a pásového dopravníku při provozu záměru bude v krajinné scéně zřetelný, omezený na dílčí část vymezeného dotčeného krajinného prostoru (východní svahy údolí Stoky) eliminovaný barevným provedením (mimo zimní část roku). Vlivy na krajinu jsou hodnoceny jako středně významné, v důsledku pozitivní.

Posouzení zpracovatele posudku

V posouzení krajinného rázu byl vyhodnocen především definitivní stav po realizaci záměru toto řešení bylo připomínkováno i ve vyjádřeních k Dokumentaci. Na základě požadavku bylo navrženo dopracování této problematiky v Doplnku dokumentace. Se závěrem, že ve výsledné podobě realizace záměru přispěje k návratu do původního krajinného rázu a tím bude (při vhodně realizované rekultivaci) celkový vliv na krajinný ráz spíše pozitivní souhlasím.

II.2.5.1.9 „Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky“

Likvidaci stávajících polorozpadlých objektů v areálu záměru lze označit za přínos. V kapitole je upozorněny i na možnost negativních dopadů dopravy na objekty podél dopravních tras s doporučením provedení pasportu objektů před započítáním provozu (při použití dopravních automobilových tras C a D). Dále jsou v kapitole komentovány archeologická naleziště, která nebudou záměrem ovlivněna a možnost újmy u obytných objektů v blízkosti areálu.

Posouzení zpracovatele posudku

V kapitole mi chybí jen závěrečný komentář, zda budou záměrem negativně ovlivněny kulturní památky. Jinak lze z provedených posouzení konstatovat, že vlivy na hmotný majetek a kulturní památky budou nevýznamné a přijatelné.

II.2.5.1.10 „Vlivy na ostatní chráněná území, ochranná a bezpečnostní pásma a jiné územní limity“

V kapitole je upozorněno na výskyt 5 opuštěných důlních děl, z nichž ale pouze u jednoho je známa jeho poloha. Záměrem bude toto důlní dílo respektováno. Dále je upozorněno na skutečnost, že záměr se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod – CHOPAV Chebská pánev. Realizace záměru je možná jak po právní stránce, tak po praktické technické. Realizací záměru ani po ukončení prací nedojde ke snížení hladiny

podzemní vody pod původní úroveň před realizací odkaliště, navržené řešení rekultivace je pak v souladu s přirozeným prostředím umožňujícím přírodní koloběh vody včetně dotace podzemních vod. Prakticky dokonce dojde k odstranění dnešního nevhodného stavu, kdy průsakové vody jsou odváděny z území pryč.

Posouzení zpracovatele posudku

Kapitola je zpracována ve zcela vyhovujícím rozsahu.

II.2.5.2 „II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnost přeshraničních vlivů“

V kapitole je uvedena pouze informace o vzdálenosti záměru od státní hranice se závěrem, že záměr nemůže vyvolat významné nepříznivé vlivy přesahující státní hranice.

Posouzení zpracovatele posudku

V kapitole chybí komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí. Tento požadovaný souhrn umožňuje snadnou celkovou orientaci v provedeném posouzení a o názoru zpracovatele Dokumentace na akceptovatelnost záměru v procesu EIA. Informace jsou uvedeny v předcházejících kapitolách, nejedná se proto o nedostatek, který by znemožnil zpracování posudku.

II.2.5.3 „III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech“

V kapitole jsou uvedeny nejvýznamnější havárie a opatření pro jejich eliminaci. Je uvedeno, že pro práce v lomu musí být vypracován Havarijní plán, obsahují postupy pro řešení havarijních stavů. Bezpečnost a ochranu zdraví, základní opatření proti možnému nebezpečí, apod., bude podrobněji řešit Plán otvírky, přípravy a dobývání (POPD).

Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a požadavkům báňských zákonů a předpisů, které budou muset být při přípravě, realizaci i sanaci záměru respektovány a plněny, je tato kapitola zpracována ve zcela vyhovujícím rozsahu.

II.2.5.4 „IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“

Podmínky jsou rozděleny fází přípravy, realizace a ukončení záměru a závěrečné doporučení nezávazného opatření. Celkem byl stanoveno 27 podmínek a závěrečné doporučení nezávazného opatření. Podmínky vesměs postihují rozsah potřebný pro proces EIA.

Posouzení zpracovatele posudku

Převážně se jedná o konkrétní vhodně stanovené podmínky, jen několik vychází z obecných předpisů, a proto je dnes již není potřeba v rámci procesu EIA stanovovat. Dále není potřeba do podmínek v procesu EIA dávat podmínky plynoucí z obecných a báňských požadavků na projekty (např. zajištění stabilizace svahů, apod.). Rozsah podmínek je poplatný variantám těžby, navrženým v rámci Dokumentace. Následný proces přípravy a povolování výstavby bude probíhat podle báňských předpisů, a proto nepovažuji v tomto případě za nutné vhodnější dělení připomínek pro potřeby verifikace dle zákona č. 100/2001 Sb. a to pro období přípravy na podmínky pro územní rozhodnutí a stavební povolení.

II.2.5.5 „V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů“

Kapitola uvádí, že v rámci Dokumentace byly identifikovány a hodnoceny nejvýznamnější předpokládané vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a tento rozsah znalostí a informací považován za dostatečný. Dále jsou uvedeny prakticky reference a historie společnost G E T s.r.o. a TVAR COM, spol. s r.o.

Posouzení zpracovatele posudku

V kapitole mi chybí popis nebo alespoň odkaz na použité metody či komentář použitých výchozích předpokladů, pokud jako výchozí předpoklad není použit popis uvedených firem. Jedná se o nedostatek, který pouze komplikuje vlastní posouzení Dokumentace, protože potřebné informace jsou uvedeny v textu dokumentace či odborných studií.

II.2.5.6 „VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace“

Posouzení zpracovatele posudku – uvedený stručný přehled lze v tomto případě považovat za vyhovující.

II.2.6 ČÁST E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

V úvodu je srovnání projektu – variant těžby. Ze vzájemného porovnání přínosu projektové (P) a redukované (R) varianty těžby je zřejmé, že rozhodujícím hlediskem pro jejich volbu byly vlivy na faunu a floru. Faktický rozdíl mezi variantami je v bloku č. 3, kdy redukovaná varianta s těžbou tohoto bloku v návrhu neuvažuje. S tím, že případně po dokončení – za cca 12 let, by došlo k posouzení biologického potenciálu celého ponechaného i nově vzniklého území a pouze v případě kladného stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny případně uvažovat o jeho těžbě. Redukovaná varianta je proto prakticky pouze částečnou pracovní fází projektové varianty, pokud nebude dodatečně vyhodnocena jako konečná.

V následné části je provedeno posouzení dopravních variant s označením A až D vytěžené suroviny mimo záměr. Uvádí se, že varianty C a D (bez využití železnice) byly spíše záložními variantami v případě, že nebude možné využít ani pásový dopravník, ani průmyslový areál v Kounicích pro překládku produktů na železnici. Z provedeného hodnocení vyplývá, že nejméně výhodnou se jeví varianta C. Varianta A byla zprvu považována za vyhovující z hlediska zákonných požadavků, avšak z pohledu hodnocení zdravotních rizik je zde výrazný nárůst hlukové zátěže pro obyvatele podél souvisejících komunikací. U varianty A je tak doporučeno dodatečné ověření její akceptovatelnosti. Varianta D uvažuje s využitím sítě dopravních komunikací, ale s napojením dobývacího prostoru na původní, nyní však již dlouhodobě nevyužívané trasy okolo bývalé úpravny jižním směrem. Tato trasa vyžaduje kompletní obnovu komunikace, vede však prakticky mimo obydlená území a její napojení na silnici II. třídy č. 209 je mimo sídelní oblast Horního Slavkova. Varianta D je pak spolu s variantou B hodnocena jako nejvhodnější.

Posouzení zpracovatele posudku

K uvedené úvaze o variantách těžby lze jen dodat, že pokud by byla vybrána varianta „R“, tak pro případné rozhodnutí o pokračování těžby i na bloku č.3 by v budoucnu muselo být opětovně toto rozšíření posouzeno dle zák.č.100/2001 Sb. v platném znění, protože by se prakticky jednalo o nový záměr. V kapitole není uveden názor zpracovatele Dokumentace, kterou variantu doporučuje či preferuje.

Se způsobem vyhodnocení variant dopravních tras souhlasím s tím, že varianta C je dle doložených podkladů a místního šetření prakticky neakceptovatelná a to i s ohledem na technické parametry komunikací Ležnická, Přilehlá a Kostelní.

II.2.7 „ČÁST F. ZÁVĚR“

Při zjišťování stávajícího stavu životního prostředí v zájmovém území bylo specifikováno několik prvků životního prostředí, které bylo navrženo respektovat z důvodu jejich biologického či jinak významu. Za nejvýznamnější dotčenou část životního prostředí je považováno obyvatelstvo, zejména pak v objektech k bydlení v blízkém okolí záměru a jeho uvažovaných expedičních tras. Za nejvýznamnější části dotčeného životního prostředí přírodního charakteru jsou považovány zejména biotopy chráněných živočišných a rostlinných druhů v jižní části záměru. Návrh předpokládá těžební činnost primárně prvních dvou bloků zásob v severní části území. Možné úvahy o těžbě zbývajících třetího bloku však hodnocení podmiňuje dodatečným ověřením budoucího reálného biologického vývoje celé lokality, na které se bude těžební společnost průběžně podílet během desetiletého období od zahájení těžby. Z prověření možností dopravního řešení, vzešlo odmítnutí dopravní varianty C, podmínění varianty A a doporučení v podobě varianty B a varianty D. Na základě posouzení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byl učiněn závěr, že realizace záměru je s ohledem na významnost a rozsah souvisejících vlivů na životní prostředí a na veřejné zdraví hodnocena jako přijatelná. K realizaci lze v současnosti doporučit redukovanou variantu těžby a dopravní varianty B a D, příp. podmíněně variantu A, při realizaci navržených opatření.

Posouzení zpracovatele posudku

Závěrečné hodnocení je zpracováno stručně s jednoznačným návrhem o přijatelnosti záměru a preferenci jednotlivých variant. Rozsah je vyhovující pro proces EIA. Z pohledu požadavků na využití nerostného bohatství ČR, kdy ve vybrané variantě „R“ zůstane celý blok č.3. nevytěžen, a zároveň nevhodného zásahu do cenného území v části bloku č.2 (kde byl v roce 2009 identifikován nejbohatší výskyt korálíce trojklanné) nepodala Dokumentace jednoznačný důkaz o tom, že realizace varianty „R“ je optimální jak z pohledu ochrany životního prostředí, tak využití či vlivů na přírodní zdroje. Proto byla v rámci požadavků na doplnění dokumentace požadováno navržení optimálnějšího řešení těžby.

II.2.8 ČÁST G. Všeobecné shrnutí netechnického charakteru

V kapitole je uvedeno stručné shrnutí historie dobývacího prostoru s popisem návrhu těžby a úpravy těžené suroviny a stručným popisem variant těžby a dopravních variant. Dále následuje stručný komentář o tom, že záměr byl podrobně posouzen a byla navržena ochranná opatření se závěrečným komentářem - Na základě provedeného vyhodnocení byla realizace záměru doporučena v redukované variantě těžby a ve variantách dopravy B a D, příp. podmíněně variantu A, a to za předpokladu současného plnění podmínek pro jednotlivé etapy přípravy,

realizace i ukončení záměru. Možnost dotěžení zbývajících částí ložiska je podmíněna vytvořením takových budoucích podmínek v území, které příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dodatečně vyhodnotí jako dostatečně příznivé.

Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k účelu této kapitoly, kdy by mělo být možné si z textu udělat představu jak o záměru, tak o výsledcích vlivů na životní prostředí, bych preferoval podrobnější komentář alespoň hlavních vlivů záměru na okolí včetně zdůraznění jak negativních tak pozitivních vlivů záměru.

II.2.9 H. Přílohy

V kapitole jsou uvedeny 2 povinné přílohy dle zák. č.100/2001 Sb. a informace o třech výkresových přílohách:

Situace DP Horní Slavkov

Vizualizace areálu separační linky

Prospekt pásového trubkového dopravníku

Informace o dalších přílohách je uvedena jen v začátku dokumentace v informacích o autorském kolektivu, kde jsou uvedeny následující přílohy:

Příloha č. 1: Akustická studie

Příloha č. 2: Rozptylová studie

Příloha č. 3: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví

Příloha č. 4: Biologický průzkum

Příloha č. 5: Návrh managementu ochrany ZCHD

Příloha č. 6: Hydrogeologické posouzení

Příloha č. 7: Hodnocení vlivů na krajinný ráz

Příloha č. 8: Dopravní studie

Příloha č. 9: Souhrnný plán sanace a rekultivace

Posouzení zpracovatele posudku

V doložené situaci je uveden zakres hranice DP Horní Slavkov a ložiska Horní Slavkov – odkaliště včetně technologického zázemí do ortomapy. Osobně by považoval za vhodné doplnění výkresových příloh o přehlednou situaci širšího území a o situaci se zákresem ploch těžby a bloků, či dopravních tras, nebo definitivní podoba prostoru záměru po rekultivaci, které jsou v mnohem menší měřítku zařazeny v textu či přílohách, kde je jejich přehlednost vzhledem k použitému měřítku menší. Zařazení přílohy o dopravníku považuji za vhodné.

Rozsah příloh uvedených v úvodu Dokumentace považuji pro posouzení tohoto záměru za dostatečný. Zvláště vhodné je zařazení přílohy č.9 - Souhrnný plán sanace a rekultivace a přílohy č. 5 - Návrh managementu ochrany ZCHD.

Rozsah příloh odpovídá potřebám procesu EIA pro posouzení hodnoceného záměru. Hodnocení provedená v jednotlivých přílohách byla zpracována do příslušných kapitol Dokumentace, které byly z mé strany již připomínkovány v předcházejícím textu. Další komentář jednotlivých příloh proto již není dále uveden. Způsob zpracovaných příloh považuji za dostatečný (případné připomínky jsou uvedeny u příslušných hodnocení v předcházející části Dokumentace) pro potřeby posouzení hodnoceného záměru v procesu EIA.

II.2.10 Doplněk dokumentace

Rozsah doplňku dokumentace odpovídá požadavkům uvedeným v dopise č.j. 35993/ENV/16 ze dne 25. 5. 2016 kterým vrátilo MŽP dokumentaci k doplnění, a to včetně vypořádání připomínek k dokumentaci.

II.2.10.1 „Doplnění biologického průzkumu“

V průběhu květen–červen 2016 byly provedeny opakované specializované průzkumy lokality, zaměřené na druhy žahadlové blanokřídlé, dále proběhl společný průzkum lokality za účasti zástupců AOPK, zpracovatele Doplněku dokumentace a specialistů.

Z výsledků jednotlivých průzkumů vyplývá, že aktuálně v území roste více než 100 jedinců korálice trojklanné, což z ní činí jednu z nejvýznamnějších lokalit s výskytem této vzácné orchideje. Rovněž průzkum blanokřídlých potvrzuje jedinečnost lokality. Z nich bylo nalezeno 34 druhů uvedených na Červeném seznamu a dva zvláště chráněné rody (*Formica* sp. a *Bombus* sp.), které zahrnují celkem 20 druhů (13 druhů čmeláků, 7 druhů mravenců).

Na základě těchto průzkumů byla navržena zmírňující opatření.

Posouzení zpracovatele posudku

Provedené průzkumy zcela splnily požadovaný efekt a ve spolupráci se zástupci AOPK pomohli optimalizovat rozsah těžby tak, aby bylo možno při potřebné ochraně chráněných druhů rostlin a živočichů realizovat navrhovaný záměr.

II.2.10.2 „Návrh variantního řešení záměru“

A základě vyhodnocení nových průzkumů a informací z Dokumentace byly navržena nová varianta – kompromisní varianta (K), která je v textu popsána a zdůvodněna včetně kapacitních údajů, využitelnosti zásob, technického řešení a způsobu otírky, přípravy a dobývání.

Posouzení zpracovatele posudku

Rozsah zpracování odpovídá potřebám procesu EIA, lze konstatovat, že pravděpodobně podařilo najít optimální kombinaci ochrany životního prostředí a rozsahu vytěžení nerostných surovin.

II.2.10.3 „Doplnění posouzení rekultivace z hlediska protipovodňové ochrany“

V rámci tohoto požadavku byl v Doplněku dokumentace proveden návrh polosuchého poldru. Hydrotechnické posouzení včetně návrhu je uvedeno v příloze č.3 Doplněku (hydrotechnické výpočty) a ve vyhovujícím rozsahu zpracováno do Doplněku. Navržena byla hráz s délkou v koruně 91 m, stálým objemem 19,2 tis. m³ a obje-

mem pro maximální hladině 86,7 tis. m³. V návrhu je provedeno i vyhodnocení vlivu na povodňové průtoky. Dispozičně byl návrh přizpůsoben i požadavkům AOPK a místo standardní jedné plochy jsou navržena 3 na sebe navzájem navazující menší vodní plochy. V zátopové území budou umístěny i malé tůňe.

Posouzení zpracovatele posudku

Přestože zpracovatel uvádí, že nebylo možno zpracovat projekt poldru, je zpracovaný materiál proveden podrobně zcela v dostatečném rozsahu jak pro potřeby procesu EIA, tak i pro další návrh rekultivací. Navržené řešení prokazuje, že lze vytvořit dostatečnou ochranu Horního Slavkova před povodněmi. Definitivní podrobný návrh včetně stanovení ovladatelných odtoků, atd. bude automaticky řešen v rámci procesu povolání stavby, proto pro potřeby procesu EIA je plně dostatečné zpracované řešení. V závěru je i uvedeno konstatování, že realizace polosuchého poldru nijak nekoliduje s požadavky těžby. Nesouhlasím jen se závěrem, že lze doporučit zvážit budoucí možný návrh polosuchého poldru např. v uvedených parametrech. Ochrana Horního Slavkova před povodněmi musí být (i s ohledem na navrácení koryta Slavkovského potoka do cca původní trasy) součástí rekultivačních prací. Přičemž technický návrh nádrže musí zohlednit zvýšené splachy z území po dokončení rekultivací, kdy i dle požadavků AOPK zůstane větší část ploch nezpevněna.

II.2.10.4 „Prověřit možnost zrušení přeložky Slavkovského potoka“

V úvodu je uvedeno, že zatrubnění v prostoru báze bloku č. 3 těžby je předpokládáno pouze na základě dílčích zmínek v historických podkladech. V daném případě by se mělo jednat spíše o drenážní systém odkaliště, než zatrubnění původního Slavkovského potoka. Dále se konstatuje, že pro variantu „P“ v rámci varianty lze přírodní koryta vytvořit bez problémů, pro variantu „R“ není technicky možné otevření kryto v prostoru bloku č. 3 vytvořit a musel by být zatrubněný. Pro variantu „K“ by dílčími terénními úpravami západního svahu a dna části bloku č. 3 po odtěžení suroviny, mělo být možné dosáhnout toho, aby byl tok v mírně pozměněné trase (oproti původnímu toku před vytvořením odkaliště) naveden zpět do údolí i v jeho jižní polovině.

Posouzení zpracovatele posudku

Se závěry posouzením souhlasím jen s upozorněním, že z obecného hlediska lze realizovat vodní koryto i na nestabilním podloží, ale v tomto případě by to znamenalo takové terénní zásahy, aby řešení bylo z vodařského hlediska přijatelné a smysluplné, které tuto variantu prakticky vylučují.

II.2.10.5 „Doplnit SPSR dle doplněného variantního řešení záměru“

V rámci návrhu doplnění SPSR byly zohledněny všechny relevantní připomínky AOPK. Původní jedna větší hydrická plocha byla rozčleněna na tři menší, byly doplněny plochy písčin a byly zachovány nejcennější lokality s výskytem korálice trojklanné a dalších cenných druhů. Na základě doplněného hydrotechnického posouzení pak byla zakreslen navržený tvar polosuchého poldru, včetně úrovně příp. maximální hladiny, resp. hladiny maximálního nadržení. Pro zpracovaný návrh byla zpracována bilance využití půd po sanaci a rekultivaci záměru.

Posouzení zpracovatele posudku

Problematiky byla zpracována zela dostatečně pro proces IEA.

II.2.10.6 „Doplnit posouzení vlivu na krajinný ráz“

Pro účely posouzení vlivu záměru na krajinný ráz byla nejprve zpracována pohledová studie s vizualizacemi. Na základě této studie byla aktualizována studie vlivu na krajinný ráz, viz samostatné přílohy Doplnění. V rámci aktualizované studie vlivu na krajinný ráz byly doplněny hodnocení či komentáře dle uplatněných požadavků.

Ze závěrů provedeného hodnocení významnosti zásahů do jednotlivých znaků (hodnot) krajinného rázu dotčeného krajinného prostoru stejně jako v předchozí verzi studie vyplývá, že snížení hodnot krajinného rázu nebude mít při realizaci kompenzačních opatření významně nepříznivý charakter. Změny vyvolané realizací záměru nesníží nepřijatelně současnou kvalitu území v dotčeném krajinném prostoru. Uvažovaný záměr lze považovat za únosný z hlediska dopadů na krajinný ráz a jeho ochranu podle §12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Posouzení zpracovatele posudku

Na základě doplňujícího posouzení vlivu na krajinný ráz souhlasím s tím, že z hlediska uvedených vlivů je realizace záměru akceptovatelná.

II.2.10.7 „Prověřit možnost doplňujícího variantního řešení dopravy v podobě vybudování zcela nové železniční vlečky“

Byla podrobně posouzena požadovaná varianta města Krásno na vybudování samostatné železniční vlečky využitelné pro dopravu na železnici. Z provedeného prověření vyplynulo, že vzhledem ke zjevné nerealitě a problematičnosti návrhu není toto řešení považováno za přínosné. Z hlediska zátěže a vlivů na životní prostředí nepřináší prakticky žádné opravdové výhody oproti již navrženému řešení.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na výsledky posouzení se závěry souhlasím. Problematickou realitou této varianty ještě podpořilo vyjádření Odboru životního prostředí Městského úřadu Sokolov, který upozornil na skutečnost, že by došlo k zaborům vysoce chráněné půdy ZPF, což lze pouze v případě, že veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF, což v tomto případě není.

II.2.10.8 „Prověřit možnost ochrany proti hluku a emisím přesunem úpravny“

V rámci tohoto prověření byly podrobně posouzeny varianty ochrany nejbližších chráněných objektů, a to jak posunutím zázemí areálu, tak realizací protihlukové stěny či valu. V rámci posouzení bylo provedeno i podrobní výpočty hluku pro jednotlivé varianty. Současně byl vyhodnocen i vliv na prašnost v území. Posouzení prokázalo, že lze posunutím či realizací protihlukové stěny či valu výrazně snížit hluk u chráněných objektů a současně více eliminovat prašnost ze záměru. V závěru je uvedeno, že vzhledem k faktu, že však již původní hodnocení hluku a znečištění ovzduší nepredikovala překročení hygienických limitů, naopak poměrně výraznou rezervu vůči nim, nelze to považovat za bezpodmínečně nutné a nevyhnutelné opatření pro realizaci záměru. Výsledky jsou lépe využitelné spíše v rámci případných dalších vyjednávání o výsledné podobě záměru.

Posouzení zpracovatele posudku

V průběhu zpracování posudku navrhl investor ještě další technickou možnost, jak zajistit zvýšení ochrany přilehlých chráněných objektů. Jedná se o možnou výstavbu staveništní komunikace, která by byla vedena

cca podél stávající vrchního elektrického vedení, při které by se staveništní vozovka napojila na stávající místní komunikaci Ležnická až cca 90 m severně od posledního chráněného objektu (č.p. 752). Všechna uvedená opatření umožňují výrazně snížit negativní vlivy na chráněné objekty, a to jak snížením hluku, tak se projeví i na snížení emisí prachu. Tato možnost byla zohledněna v návrhu opatření, kde je navrženo zajistit u chráněných objektů nejbližší k záměru plnění přísnější hygienických limitů (limity platící podle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. pro Chráněný venkovní prostor staveb lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní).

II.2.10.9 „Doplnit výsledky měření radionuklidů“

V souladu s požadavkem bylo zadáno měření a hodnocení obsahu přírodních radionuklidů v surovině, jakožto v budoucím stavebním materiálu. Vzorkování, měření i hodnocení provedl Technický a zkušební ústav stavební Praha, s.p., a to pro každý blok zásob, resp. odkaliště zvlášť. Výsledky byly v posouzení porovnány i s měřením a hodnocením přírodních radionuklidů z lokality Cínovec – odkaliště. Z pohledu prováděného hodnocení je důležité porovnání s požadovým vzorkem, tzn. se vzorkem půd z okolních pozemků nedotčených odkalištěm a předmětnou surovinou. Z výsledků je zřejmé, že co se radonové zátěže týče, lze předmětnou surovinu považovat za stejně bezpečnou, jako např. zeminu z okolních zemědělských ploch. Přičemž v daném případě je radonový index u všech sledovaných ploch střední. Z porovnání objemové aktivity jednotlivých ploch je zřejmé, že se stářím ploch tato aktivita mírně klesá, podobně jako u výše uvedených radionuklidů. To by tedy rovněž potvrzovalo původní teorie, že další manipulací a zpracováním suroviny by tato hodnota měla ještě více klesat.

Posouzení zpracovatele posudku

Provedené posouzení prokazuje malou významnost tohoto rizika. Souhlasím i s tím, že z důvodu zachování principu předběžné opatrnosti podobně jako u ložiska Cínovec – odkaliště zůstanou zachovány požadavky na kontroly a sledování této problematiky z Dokumentace. Pokud se následně ukážou jako zcela zbytečná, může být od nich upuštěno následně.

II.2.10.10 „Vypořádat připomínky a doplnit informace“

Vypořádání připomínek bylo zpracováno v úvodní kapitole posudku.

Posouzení zpracovatele posudku

Lze konstatovat, že zpracovatel Doplněk dokumentace vypořádal všechny připomínky k Dokumentaci. Ve vypořádání připomínek současně souhrnně uvedl informaci, o rozsahu akceptování připomínky, případně další doplňující informace použití při komentáři připomínek. Forma použité argumentace, která byla i připomínkována v některých vyjádřeních k Doplněk dokumentace je plně v pravomoci toho, do připomínky vypořádal. Protože tato forma není zásadní pro rozhodnutí o souhlasu či nesouhlasu se záměrem, není ze strany zpracovatele posudku komentována.

Samostatně nekomentované části Dokumentace a další přílohy byly v Dokumentaci a Doplnku dokumentace zpracovány v takovém rozsahu a podrobnostech (z pohledu procesu EIA), že umožňují rozhodnout o vydání souhlasu či nesouhlasu s navrhovaným záměrem bez dalších připomínek. Připomínky uvedené k jednotlivým částem Dokumentace nejsou takového zásadního charakteru, aby znemožňovaly provedení celkového posouzení záměru pro potřeby procesu EIA.

II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci Dokumentace byly předloženy 2 varianty řešení těžby. Varianta „P“, varianta „R“ a v doplnku dokumentace následně varianta „K“. Varianta „P“ navrhuje maximální vytěžení ložiska tj. s kompletním vytěžením bloků 1,2 a 3, se zásadními negativními vlivy na chráněnou flóru a je proto hlavně z hlediska AOPK nepřijatelná.

Varianta „R“ navrhuje těžbu jen z bloků 1 a 2 a ponechává blok 3 nevytěžený. Tato varianta není vyloučena ani ze strany AOPK.

Varianta „K“ – kompromisní byla navržena v Doplnku dokumentace. Zachovává plochy s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin, a zvláště chráněných druhů živočichů a současně umožňuje větší vytěžení celého ložiska než varianty „R“. Tato varianta je preferována i ze strany AOPK.

V dokumentaci byla k realizaci doporučena varianta „R“ a v Doplnku dokumentace varianta „K“.

Dále byly předloženy a posouzeny varianty odvozu vytěžených surovin z areálu záměru. Hodnoceny byly 4 varianty – A÷D.

V Dokumentaci byly doporučeny varianty B a D a podmíněně varianta A.

Posouzení zpracovatele posudku

V kapitole je uvedeno porovnání variant včetně jasného zdůvodnění výběru doporučených variant jak těžby, tak dopravy z areálu. Pro potřeby procesu EIA je celkové posouzení variant uvedených v Dokumentaci a Doplnku dokumentace provedeno v potřebné rozsahu, a to včetně zdůvodnění.

II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Posuzovaný záměr nebude producentem žádných vlivů, které by mohly zasahovat přes státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Lze konstatovat, že investor se v rámci návrhu záměru snažil respektovat požadavky na ochranu životního prostředí, což se promítlo jak do navržených technologií, tak technických opatření pro ochranu životního prostředí. Zároveň jsou v návrhu respektovány požadavky na ochranu chráněných prvků fauny a flóry. Navržené řešení umožňuje minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí v průběhu realizace a provozu záměru a zároveň

umožní i optimální řešení sanace území po ukončení těžby, a to včetně zohlednění požadavků AOPK i požadavků na revitalizaci vodního toku a povodňovou ochranu Horního Slavkova.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLI-VŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V Dokumentaci bylo celkem navrženo 27 opatření, které byly rozděleny pro fázi přípravy, realizace a ukončení záměru a jedno závěrečné doporučení nezávazného opatření. Rozsah opatření je poplatný variantám těžby, navrženým v rámci Dokumentace. V rámci posudku byly podmínky rozšířeny a upraveny o výsledky posouzení zpracované v Doplnku dokumentace, zejména o navržení jiné varianty těžby než v Dokumentaci, dále byly kromě jiného doplněny podmínky pro nakládání s průsakovými vodami a řešení problematiky povrchových vod a požadavky na ochranu proti hluku. Opatření, která vyplývají z obecně závazných předpisů, nebo která vycházejí z požadavků na zpracování projektové dokumentace dle báňských nebo stavebních předpisů, nebyla do posudku zahrnuta.

Následný proces přípravy a povolování výstavby a provoz bude probíhat podle báňských předpisů, tomu bylo přizpůsobeno rozdělení podmínek do jednotlivých částí.

S ohledem na umístění záměru jsou za zásadní považovány podmínky na ochranu chráněných druhů živočichů a rostlin, ochranu obyvatel a opatření na ochranu povrchových a podzemních vod.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Vyjádření zaslaná k Dokumentaci záměru zpracované v lednu 2016 byla vypořádána zpracovatelem Doplnku dokumentace a překonána Doplnkem dokumentace a vyjádřeními k tomuto Doplnku obdrženými, proto jsou v tomto posudku vypořádána vyjádření obdržená k Doplnku dokumentace.

V.1 Vyjádření

K Doplnku dokumentaci se dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. vyjádřily následující obce, orgány státní správy a veřejnost.

V.1.1 Dotčené územní samosprávné celky

Karlovarský kraj ze dne 16. 9. 2016

Město Horní Slavkov ze dne 21. 9. 2016

V.1.1 Dotčené správní úřady

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 19.9.2016

Městský úřad Sokolov, odbor životního prostředí, ze dne 21.9.2016

Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech ze dne 27.9.2016

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň, ze dne 30. 8. 2016

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem, ze dne 21.9.2016

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Slavkovský les, ze dne 30. 9. 2016

Obvodní báňský úřad pro území kraje Karlovarského ze dne 2. 9. 2016

Povodí Ohře s.p. ze dne 9. 9. 2016

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 1. 9. 2016

Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie, ze dne 26. 9. 2016

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, ze dne 5. 10. 2016

V.1.2 Veřejnost

Jan a Martina Čedíkovi ze dne 22. 9. 2016

V.2 Vypořádání jednotlivých připomínek

V následujícím textu je vždy nejprve uvedena podstata připomínky, a za ní následně komentář zpracovatele posudku. Uváděny jsou vždy jen ty části vyjádření, které jsou ze strany zpracovatele posudku samostatně komentovány, nebo mají přímý dopad na zpracované stanovisko.

V.2.1 Karlovarský kraj ze dne 16. 9. 2016, Zn. 2581/ZZ/16

Bez připomínek

V.2.2 Město Horní Slavkov ze dne 21. 9. 2016, Zn. 2684/2015/HS/OKST

Podstata vyjádření:

V úvodu je upozorněno na nevhodný způsob vypořádání připomínek občanů což nepovažují za profesionální ani seriózní. Upozorňují, že právě díky Městu Horní Slavkov, které zahrnuje dobývací prostor do územního plánu je dnešní navrhovaný záměr vůbec možný.

Vypořádání vyjádření -

Rozhodnutí o způsobu a formulaci vypořádání připomínek je plně v pravomoci konkrétního zpracovatele. I když použitý přístup nemusí být v souladu s přístupem zpracovatele posudku, tak to nemění přístup ke zpracování posudku dle požadavků zákona č.100/2001Sb.

1. Úprava surovin - lokalita okolí záměru je dlouhodobě klidovou zónou, a proto požadují realizaci protihlukových opatření, která povedou ke snížení hluku u chráněných objektů pod hygienický limit – posunutí úpravny dle Doplnku dokumentace a realizaci protihlukové stěny ve výši 3 m.

S požadavky na zvýšenou ochranu obyvatel před hlukem se souhlasí. Posouzení provedená v rámci Doplnku dokumentace prokázala reálnost snížením hluku u nejbližších chráněných objektů pomocí různých technických opatření (posun technického zázemí, protihluková stěny či val, staveništní komunikace, atd.). Do návrhu opatření je proto začleněn návrh na dodržení přísnějších hygienických protihlukových limitů.

2. Expedice produktů mimo dobývací prostor – požadují, aby jako jedinou variantu dopravy byla varianta B, variantu A lze používat jen pro případ poruchy na nezbytně dlouhou dobu. Dále požadují zakrytování, odhlučnění technologie a instalaci nehlukných ložisek u pásového dopravníku již od počátku jeho provozu

V Doplnku dokumentace bylo prokázáno, že změnou polohy technologického zázemí areálu a případně dalšími protihlukovými opatřeními by bylo možno splnit i přísnější hygienické limity pro hluk (které jsou navrženy jako kompenzační opatření). Jaká technická protihluková opatření ve finální návrhu investor použije je plně v jeho pravomoci. Zásadní z pohledu procesu EIA je, aby zajistil plnění požadovaných hygienických limitů.

Další snižování hluku pod úroveň, které již nemůže mít negativní vlivy na zdraví obyvatelstva (a která jednoznačně plní požadované hygienické limity), není v rámci procesu EIA odůvodnitelné, a proto není ani odůvodnitelné jednoznačně zakázat variantu dopravy A, pokud splní požadavky uvedené v návrhu opatření.

3. Vliv na veřejné zdraví – Přestože výsledky měření možné kontaminace prostředí radionuklidy vychází pro veřejné zdraví pozitivně, požadují stanovit po celou dobu realizace záměru průběžná měření a to i pro případně otvíranou deponii a navrhnout opatření pro případ překročení hodnot, které jsou předpokládány v Doplnku dokumentace.

S požadavkem souhlasím, přestože posouzení provedená v rámci Doplnku dokumentace prokazují střední radonový index, jsou zachovány opatření, která zajistí průběžné ověřování těchto výsledků.

V.2.3 Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 19.9.2016

Bez připomínek.

V.2.4 Městský úřad Sokolov, odbor životního prostředí, ze dne 21.9.2016, č.j.64292/2016/OŽP/JIRY

Podstata vyjádření:

Z hlediska ochrany přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.) upozorňují, že příslušným orgánem ochrany přírody je Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Slavkovský les.

Z hlediska státní správy lesů (zákon č. 289/1995 Sb.) a z hlediska vodoprávního (zákon č. 254/2001 Sb.) – bez připomínek.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (zákon č. 334/1992 Sb.) upozorňují, že pokud by byl záměrem (dopravním řešením) dotčen pozemek ZPF, lze tuto půdu odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

Vypořádání vyjádření -

Zábory pozemků ZPF (1086/1 a 1095/1) ve větším rozsahu by byly potřebné pouze při realizaci dopravního napojení ve variantě „E“. V Doplněku dokumentace je prokázána málo pravděpodobná realizovatelnost této varianty jak z technických důvodů, tak dopadů na místní obyvatele. Dopravní varianta „E“ není proto doporučena. Tím není nijak dotčena povinnost investora při případném záboru ZPF splnit požadavky na zábor ZPF dle zákona č. 334/1992 Sb.

V.2.5 Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech ze dne 27.9.2016, č.j. KHSKV 10758/2016/HOK/Nov

Podstata vyjádření:

Ve vyjádření je uvedeno, že realizace záměru je hodnocena jako přijatelná, a to v kompromisní (K), případně v redukované (R) variantě těžby a dopravní variantě B a D, případně podmíněně ve variantě A. Pro zmírnění potenciálních negativních vlivů je třeba realizovat opatření uvedená v kapitole D. IV., přičemž oddálení areálu od obytné zástavby považují za vhodné i z pohledu snížení zátěže ovzduší prachem.

Po zhodnocení doplněku dokumentace nemá KHS KK další připomínky.

Vypořádání vyjádření –

Závěry posudku jsou v souladu s uvedenými požadavky na řešení záměru.

V.2.6 Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň, ze dne 30. 8. 2016, Zn. ČIŽP/43/ŘI/1600175.002/16/ZHN

Podstata vyjádření:

Z hlediska ochrany vod je konstatováno, že připomínka ČIŽP aby těžební práce a monitoring hladiny podzemních vod byl prováděn pod dohledem odborné hydrogeologické organizace byla zapracována mezi opatření. ČIŽP z hlediska ochrany vod nemá k doplněné dokumentaci záměru připomínky.

Vypořádání vyjádření –

Uvedená podmínka je zapracována do opatření i v posudku.

V.2.7 Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem, ze dne 21.9.2016, Zn. ČIŽP/44/1 PP/1600278.003/16/UJL

Podstata vyjádření:

Oddělení ochrany přírody upozorňuje se, že si oznamovatel musí zajistil výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů, závazné stanovisko k zásahu do VKP a souhlas orgánu ochrany přírody z hlediska zásahu do krajinného rázu v souladu s ustanovením § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Dále bez připomínek. oddělení ochrany lesa nemá připomínek.

Vypořádání vyjádření –

Nutnost zajištění uváděných výjimek a souhlasů plyne z požadavků zákona č.114/1992 Sb. a není je proto potřeba v rámci procesu EIA podmínkovat.

V.2.8 Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Slavkovský les, ze dne 30. 9. 2016, č.j. SR/0160/SL/2015 – 11

Podstata vyjádření:

V úvodu je uvedeno, že se závěry provedenými na základě podkladů opatřených Doplnkem dokumentace lze vyslovit souhlas. Souhlasí s navrženou variantou „K“, nevylučují možnost realizace varianty „R“. Z textu v Doplnku v kap. B.II.3. na str. 34 plyne, že mají být vykáceny všechny porosty a není zřejmé, zda z v území celého DP, nebo jen z ložiska zásob. S ohledem na krajinný ráz a ochranu před hlukem a prachem jsou názoru, že by měl být zachován přinejmenším ochranný pás dřevin podél hranice DP.

Dále Agentura upozorňuje, že Trasy dopravy směřující přes Krásno směrem přes Milešov nebo údolím Dolní Hluboké směr Bečov n. Teplou procházejí II. zónou CHKO a I. zónou ve vztahu k ochranně krajinného rázu CHKO Slavkovský les (Klouta; 2011). Toto je potřeba zohlednit při posuzování vhodnosti jednotlivých variant dopravy. Agentura je dále názoru, že nejméně zatěžující se jeví doprava s využitím pásového dopravníku.

Vypořádání vyjádření –

Smýcení dřevin by mělo být realizováno pouze v nezbytném rozsahu pro vlastní těžbu a související práce (realizace dopravníku, provozních objektů, atd.). Se zachováním dřevin na ostatních plochách se počítá. S ohledem na uvedené textace je tento požadavek zapracován do návrhu opatření. Upozornění bylo zohledněno při preferenci jednotlivých variant řešení dopravy.

V.2.9 Obvodní báňský úřad pro území kraje Karlovarského ze dne 2. 9. 2016, Zn. SBS 27485/2016/0BÚ-08

Bez připomínek.

V.2.10 Povodí Ohře s.p. ze dne 9. 9. 2016

Bez připomínek.

V.2.11 Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 1. 9. 2016, č.j. 2426/740/16

Bez připomínek s upozorněním, že se nepoužívá termín „protipovodňová ochrana“, ale „povodňová ochrana“.

V.2.12 Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie, ze dne 26. 9. 2016

Bez připomínek.

V.2.13 Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, ze dne 5. 10. 2016, č.j. 2103/780/16

Podstata vyjádření:

Vzhledem k tomu, že vypočítané příspěvky k denním koncentracím PM₁₀ nejsou zanedbatelné viz předchozí vyjádření č. j. 12642/ENV/16 z 1.4.2016, doporučujeme oddálení technologické haly jižním směrem od nejblížších objektů k bydlení, jak je navrženo v kapitole VIII. doplňku dokumentace.

Dále vzhledem k tomu, že při vyčíslení emisí prašnosti z komunikací v areálu (resuspenze prašnosti) bylo zohledněno kropení těchto komunikací, požadujeme doplnění tohoto opatření mezi podmínky ve fázi provozu záměru.

Vypořádání vyjádření –

Posunem technologického zázemí areálu by dle hodnocení v Doplňku dokumentace mohlo dojít ke snížení emisí PM₁₀ o cca 3÷4 µg/m³, přičemž hygienický limit bude plněn i bez tohoto snížení. S požadavkem na doporučení posunu areálu zpracovatel posudku souhlasí. Požadavek na kropení komunikací je zapracován do návrhu opatření.

Na základě provedených výpočtů rozptylové studie lze pro všechny varianty dopravy předpokládat, že v důsledku realizace předkládaného záměru nebude docházet k překračování stanovených imisních limitů. Přesto jsou vypočítané příspěvky k denním koncentracím PM₁₀ vzhledem k blízkosti obytné zástavby (přibližně desítky metrů) vysoké, a proto doporučujeme realizaci redukované varianty. Z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší vychází příznivěji varianta B a nejméně příznivě varianta A. Doporučujeme tudíž zvolit variantu, která bude z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší a vyvolaných imisních příspěvků nejpříznivější.

Vypořádání vyjádření –

Pro všechny varianty je uvažováno se stejným ročním výkonem těžby cca 360 tisíc tun. Vlivy na kvalitu ovzduší budou v průběhu těžby u všech variant stejné, rozhodující bude, jaká budou přijata a dodržována opatření na ochranu proti šíření prachu. Praktický rozdíl proto je jen v délce doby, kdy bude záměr realizován a kdy bude docházet k ovlivnění kvality ovzduší v území – jedná se o období od 12-ti let do 13,5 roku, přičemž z výsledků rozptylové studie plyne, že by i limit pro maximální denní koncentrace PM₁₀ měl být v území plněn. Z toho důvodu je v posudku preferována varianta K před variantou R, i když má dobu výstavby o rok delší. Doporučení na preferenci dopravních variant byla při zpracování posudku vzata v úvahu.

V.2.14 Jan a Martina Čedíkovi ze dne 22. 9. 2016

Podstata vyjádření:

Upozorňují na text Doplnku str. 17 z kterého plyne, že protihluková a protiprašná opatření pásového dopravníku budou provedena až na základě reálné situace a skutečné potřeby. Předpokládají, že by toto mělo být vyřešeno do projektu pro stavební povolení.

Vypořádání vyjádření –

S požadavkem na navržení protihlukových a protiprašných opatření již v rámci projektové přípravy záměru souhlasím a požadavek je zapracován do návrhu opatření.

Následně jsou komentovány problematiky dalších firem a reálnost finančních přínosů záměru pro Město Horní Slavkov.

Způsob vypořádání připomínky k Dokumentaci týkající se polohy deponie, dopravy, umístění jejich rodinných domků v blízkosti záměru, atd. provedený způsob vypořádání považují za arogantní a nevhodný.

Dále je komentován způsob vypořádání připomínky paní Kleinové k Dokumentaci, který považují tak trochu za hranici slušného vyjednávání. Otázku bezpečnosti chodců a dětí podél komunikací, které by měly být využívány pro dopravu záměru (var.A). považují za významnou s tím, že by měla být nadřazena jakémukoliv podnikatelskému záměru.

Vypořádání vyjádření –

Problematika finančního přínosu záměru pro Horní Slavkov či důvod výstavby stávajících rodinných domků, není pro proces EIA rozhodující pro souhlas či nesouhlas s realizací záměru, proto není ze strany zpracovatele posudku komentována. Forma použité argumentace, která byla i připomínkována v některých dalších vyjádřeních k Doplnku dokumentace je plně v pravomoci toho, do připomínky vypořádával. Protože tato forma není zásadní pro rozhodnutí o souhlasu či nesouhlasu se záměrem, není ze strany zpracovatele posudku komentována.

Z textu na str. 46 o krajinném rázu odvozují, že vzdálenost jejich objektu je menší, než je uvedeno v Doplnku dokumentace.

Krajinný ráz (str.46) uvádí, že nejbližší objekty k bydlení se nacházejí cca 10 m pod úrovní areálu s mezilehlým hustým vegetačním krytem. Rozdílná výšková úroveň lokalit neovlivní stávající pohled na dotčenou krajinu ze strany těchto domů. Zde je třeba podotknout to, že vyjádření manželů Čedíkových ohledně vzdálenosti předmětných pozemků dotčených budoucí těžbou, která je zpracovatelem doplnku nazvána jako nepravda, je tedy reálná.

Vypořádání vyjádření –

Ve vypořádání připomínek k Dokumentaci (v Doplnku dokumentace) zpracovatel uvádí „Vzdálenost deponií a manipulace se surovinou v rámci areálu separační linky, je stejně jako vzdálenost od nejbližšího místa těžby od nejbližší obytné zástavby (tzn. dům manželů Čedíkových č.p. 749) takřka 3 x větší než uváděných 60 m. Tzn., že ve skutečnosti je dostatečných takřka 180 m.“ Tato informace o vodorovné vzdálenosti nemá dle

mínění zpracovatele posudku žádnou souvislost s uváděným výškovým převýšením obytných objektů od úrovně areálu.

Požadují změnit podmínku, která požaduje, aby se investor „zabýval možností oddálení areálu od nejbližších objektů bydlení, popř. protihlukovou stěnou ...“ na nařízení oddálení areálu.

Pro fázi realizace postrádají rozhodnutí o závazném nepovolení dopravy ve variantě „A“.

Vypořádání vyjádření –

V Doplnku dokumentace bylo prokázáno, že změnou polohy technologického zázemí areálu a případně dalšími protihlukovými opatřeními by bylo možno splnit i přísnější hygienické limity pro hluk (které jsou navrženy jako kompenzační opatření). Současně, že lze realizovat i další opatření (např. realizaci staveništní vozovky mimo objekt manželů Čedíkových), které omezí negativní vlivy z provozu záměru a vyvolané dopravy surovin z areálu. Jaká protihluková opatření ve finální návrhu investor použije je plně v jeho pravomoci. Zásadní z pohledu procesu EIA je, aby zajistil plnění požadovaných hygienických limitů (které jsou v posudku navrženy přísnější, než vyžaduje příslušná vyhláška).

Další snižování hluku pod úroveň, které již nemůže mít negativní vlivy na zdraví obyvatelstva (a která jednoznačně plní požadované hygienické limity), není v rámci procesu EIA odůvodnitelné, a proto není ani odůvodnitelné jednoznačně zakázat variantu dopravy A, pokud splní požadavky uvedené v návrhu opatření.

Dále je uvedeno, že ze strany předkladatele nedošlo k výraznějšímu posunu ve prospěch obyvatel žijících trvale v přilehlé lokalitě. Dále upozorňují na požadavky uvedené v Územním plánu.

V záběru uvádění, že s hornickou činností v lokalitě „odkaliště“ nadále nesouhlasí, protože doplněk nepřihlédl k potřebám stálých obyvatel v této lokalitě.

Vypořádání vyjádření –

Přiložené citace z Územního plánu nejsou nijak v rozporu s navrhovaným záměrem, a to včetně požadavku na úpravu ložisek do přírodního stavu. Nicméně ani případný nesoulad s Územním plánem není pro proces EIA důvodem k nesouhlasu s navrhovaným záměrem, tato problematika je závazně řešena v následujících procesech povolování realizace záměru. Informace o nesouhlasu s navrhovaným záměrem byly vzata v úvahu při návrhu podmínek realizace a provozu záměru.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vlivy záměru jak z výstavby a provozu areálu, tak z následné sanace a rekultivace území byly v potřebném rozsahu prověřeny a vyhodnoceny v Dokumentaci a v Doplnku dokumentace a připomínkovány ve vyjádření k Dokumentaci i k Doplnku dokumentace. Na základě všech podkladů a doplňujících informací poskytnutých zpracovateli posudku lze konstatovat, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví z realizace, provozu a následné sanace a rekultivace území (při dodržení podmínek uvedených v návrhu opatření) budou přijatelné, v některých dopadech i pozitivní.

Nejvýznamnější negativní vlivy při realizaci záměru mohou být na chráněné druhy živočichů a rostlin a na zdraví obyvatelstva. Po ukončení provozu záměru a provedení sanačních a rekultivačních prací a odstranění zpevněných ploch a stavebních objektů (jak stávajících, tak i nově vybudovaných v rámci provozu záměru) lze očekávat pozitivní dopady zejména na podzemí a povrchové vody. Při respektování požadovaných opatření budou v území vytvořeny vhodné podmínky pro chráněné druhy rostlin a živočichů, kteří se v území dnes vyskytují.

Možné negativní vlivy na chráněné druhy živočichů a rostlin v území byly v rámci procesu EIA podrobně posuzovány a na základě výsledků všech hodnocení a průzkumů, včetně jednání s AOPK, byl upraven rozsah těžby a navržena další opatření na ochranu těchto chráněných druhů včetně požadavků na sanaci a rekultivaci území po vlastní těžby tak, aby byly vytvořeny optimální podmínky pro chráněné druhy živočichů a rostlin.

Z provedených hodnocení vlivů na veřejné zdraví na základě posouzení vlivů záměru na ovzduší, hluk a vliv radonu v území lze konstatovat, že realizace záměru přináší prakticky nezměněný expoziční scénář imisím hluku, polutantů ovzduší a radiační zátěže, a tudíž lze ve výhledu očekávat, že se stávající úroveň rizika poškození veřejného zdraví (při dodržení navržených opatření) v daném území pravděpodobně nezmění.

Stávající stav kvality ovzduší lze v území hodnotit jako velmi dobrý, všechny limity hodnocených látek jsou z výraznými rezervami plněny. Vlivy záměru se projeví v úrovních jednotek procent hygienických limitů, a tudíž nedojde jak k překročení hygienických limitů, tak ani k výraznějšímu zhoršení stávajícího stavu. Samostatnou problematikou u těchto druhů záměru je problém emisí prachu, které při nedodržování požadovaných opatření se mohou hlavně v období realizace záměru projevit více negativně. Pro minimalizaci negativních emisí prachu jsou navržena potřebná opatření, které kromě jiného budou požadována a kontrolována i dle báňských předpisů, pod které záměr spadá.

Z podrobných posouzení vlivu záměru na hluk plyne, že lze technickými opatřeními zajistit plnění hygienických limitů, jak pro modelové varianty těžby, tak pro jednotlivé varianty dopravy surovin z areálu (varianta „C“ a „E“ byly zamítnuty). Do návrhu opatření byly přidány i podmínky na kompenzační protihluková opatření nad úroveň hygienických předpisů, které jsou navrženy pro zachování charakteru klidové zóny o nejbližší obytných objektů od technologického zázemí záměru.

V rámci sanace a rekultivace území po ukončení těžby je navrženo zrušení stávajícího zatrubnění Slavkovského potoka a vytvoření přirozeného přírodního koryta ve vzniklém údolí. Dále dojde k vytvoření nádrže se stálou vodní hladinou, která kromě přínosu pro chráněnou faunu a flóru bude zároveň plnit funkci povodňové ochrany Horního Slavkova. Bude zcela popř. z převážné části (v případě nevyhovující kvality průsakových vod z ponechané části odkaliště) zrušeno odvádění průsakových vod mimo přirozené povodí Slavkovského potoka podzemním vrtem přes zatopené důlní prostory dále odvodňovací štolou k čistírně důlních vod spol. DIAMO, s.p. Současně lze přepokládat, že dojde k obnovení úrovně hladiny podzemních vod cca na úroveň z období před zahájením výstavby odkaliště. Uvedené přínosy jsou o to významnější, že území se nachází v prostoru chráněné oblasti přirozené akumulace vod – CHOPAV Chebská pánev.

Pozitivní přínos má i záměr z pohledu využití přírodních zdrojů, vlivy na vlastní horninové prostředí bude nevýznamné.

V průběhu realizace těžby dojde k lokálním negativním vlivům na krajinný ráz. Vizuální uplatnění těžby bude nízké, reálně nastane pouze v samotném dobývacím prostoru či v jeho bezprostředním okolí. Po ukončení těžby odstranění všech technologických zařízení a rekultivaci území dojde k vytvoření původního údolím tudíž k navrácení do původního stavu před realizací odkaliště.

Severní část hranice dobývacího prostoru částečně zasahuje do místního (lokálního) biocentra „U tune-lu“, avšak plocha samotné těžby se tohoto biocentra dotýká pouze okrajově. Realizace záměru, a hlavně následná sanace a rekultivace bude přínosem jak pro dotčené VKP tak nejbližší prvky ÚSES.

Záměr se nachází v Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les, a to v nejméně chráněné IV. zóně. Problematika možných negativních dopadů na tuto chráněnou oblast byla v rámci celého procesu EIA podrobně řeše-na ve spolupráci s AOPK a výsledné řešení s navrženými opatřeními je proto z pohledu vlivů na tuto chráněnou oblast akceptovatelné.

V zájmovém území neleží žádné maloplošné chráněné území, nejbližší se nachází Přírodní rezervace Rašeliniště u Myslivny, a to cca 5 km JZ. Záměr neleží v ploše území přírodního parku a žádný přírodní park se nachází ani ve vzdáleném okolí. V zájmovém území ani v jeho blízkém okolí se nevyskytují žádné památné stro-my. V zájmovém území ani v ovlivnitelné vzdálenosti se žádný z prvků Natura 2000 a ptačí oblast nenachází.

Záměr se nachází na území CHOPAV – podzemní vody, jedná se o CHOPAV Chebská pánev a Slav-kovský les. Odtěžení odkaliště spojené s obnovením vodního toku a realizací vodní plochy, s rekultivací celého údolí a odvádění důlních průsakových vod na čistírnu mimo přirození povodí lze z pohledu možných vlivů na CHOPAV hodnotit spíše pozitivně.

Záměr nemůže mít žádné příhraniční vlivy.

Vlivy na ostatní složky životního prostředí, které jsou podrobně vyhodnoceny v Dokumentaci, Doplnku dokumentace a v příslušných kapitolách posudku, jsou málo významné či zcela zanedbatelné.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Ministerstvo životního prostředí

100 00, Praha 10 – Vršovice, Vršovická 65

V Praze, dne:

Číslo jednací:

Vyřizuje:.....

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ Vlivů PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

VII.1 Povinné údaje

VII.1.1 Název záměru

Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov-odkaliště

VII.1.2 Kapacita záměru

Plocha navrhovaného DP Horní Slavkov je cca 44,4 ha (444 370 m²) s celkovým množstvím veškerých vyhledaných bilančních zásob na ložisku Horní Slavkov – odkaliště 4 866 547 tun.

Navrhovaná plocha těžby	celkové množství vytěžených zásob	doba provozu
varianta P – 24,7 ha	4 866 547 tun	13,5 roku
varianta R – 19,5 ha	4 246 419 tun	12 let
varianta K – 22,8 ha	4 641 000 tun	13 let

Maximální roční kapacita těžby bude cca 360 tis. tun.

VII.1.3 Zařazení záměru dle přílohy č.1

Kategorie I. bod 2.3

Těžba ostatních nerostných surovin v novém dobývacím prostoru. Těžba ostatních nerostných surovin na ploše nad 25 ha. Těžba rašeliny na ploše nad 150 ha)

VII.1.4 Umístění záměru

Kraj:	Karlovarský
Obec:	Horní Slavkov
Katastrální území:	Horní Slavkov

VII.1.5 Obchodní firma oznamovatele

SANAKA Industry, a.s.

VII.1.6 IČ oznamovatele

257 69 462

VII.1.7 Sídlo oznamovatele

Na příkopě 859/22,
110 00 Praha 1

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb., na základě §9 a odst.1 a přílohy č.6 k zákonu

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov-odkaliště

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb.

stanoví

následující podmínky k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí pro navazující řízení:

VII.1.8 Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Požadavky vyplývající z obecně závazných právních předpisů a standardů nebyly do návrhu opatření zahrnuty, protože budou automaticky řešeny v dalších krocích v procesu povolování výstavby.

VII.1.8.1 Kompenzační opatření

1. Navrhuje se pro objekty nejbliže k záměru u ul. Ležnické použít pro hluk přísnější hygienické limity (limity platící podle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. pro chráněný venkovní prostor staveb lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní). Pro hluk ze stacionárních zdrojů (model provozu M2÷M6) limit 45 dB/35 dB a pro hluk z dopravy 50 dB/40 dB. Pokud při dopravní variantě A nebudou splněny výše uvedené přísnější hygienické limity, souhlasí se s jejím využitím při plnění standardních limitů, krátkodobě, v případech, kdy nebude možno využít pásový dopravník.

VII.1.8.2 Podmínky pro fázi projektové přípravy záměru

2. Navrhnout realizaci záměru ve variantě K (v rozsahu dle Doplnku dokumentace včetně příloh). Z důvodu vyloučení nepřímých vlivů (zejména změny hydrických poměrů) bude nutné ponechat u všech ploch bez zásahu i dostatečně široké okraje. Jejich šíře bude respektovat návrh Dr. Jersákové v Dokumentaci z roku 2015.
3. Alespoň 80 % ploch odtěženého prostoru bude ponechána samovolné sukcesi, bez ohumusování a vysetí travinných společenstev. Výsadba dřevin v těchto plochách není vhodná, kromě funkčních větrolamů, či jiných nutných funkčních výsadeb.

4. Pravomocné rozhodnutí o výjimce z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů rostlin dle § 56 zákona bude získáno před vydáním povolení ke kácení dřevin a bude přiloženo k žádosti o vydání povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les dle § 8 zákona č. 114/1992 Sb.
5. V žádosti o následné rozhodnutí orgánu ochrany přírody a krajiny o výjimce z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů respektovat doporučené plnění následujících nápravných a kompenzačních opatření pro tyto zvláště chráněné druhy:
 - a. mravenec (*Formica* sp.) - záchranné transfery hnízd, nacházejících se v ploše těžby;
 - b. svižníci (*Cicindela* sp.) a majka (*Meloe* sp.) - zachování nebo obnovení alespoň části písčitých území s nezapojenou vegetací v jižní části území. Na vytěžených plochách pak vytvořit vhodná náhradní stanoviště;
 - c. skokan krátkonohý (*Rana lessonae*) - případný odchyt a transfer do náhradních zvodnělých ploch v okolí záměru nebo jeho jižní části. Při vytváření mokřadu vytvořit plošně rozsáhlý litorál, nesmí se zde vysazovat dravé druhy ryb;
 - d. čolek obecný (*Triturus vulgaris*) - případný odchyt a transfer do náhradních zvodnělých ploch v okolí záměru nebo jeho jižní části. Při vytváření mokřadu vytvořit plošně rozsáhlý litorál, nesmí se zde vysazovat dravé druhy ryb;
 - e. ještěrka živorodá (*Lacerta vivipara*) - případný odchyt a transfer do náhradních zvodnělých ploch v okolí záměru nebo jeho jižní části. V případě těžby v jižní části (3. etapa) provést zpětný transfer do již vytěžených částí;
 - f. užovka obojková (*Natrix natrix*) - případný odchyt a transfer do náhradních ploch v okolí záměru nebo jeho jižní části. V případě těžby v jižní části (3. etapa) provést zpětný transfer do již vytěžených částí;
 - g. zmije obecná (*Vipera berus*) - případný odchyt a transfer do náhradních ploch v okolí záměru nebo jeho jižní části;
 - h. řuhák obecný (*Lanius collurio*) - vysázet v okolí záměru či na vytěžených plochách min. 20 trnitých keřů. Keře nesázet v hustém zápoji, ale roztroušeně;
 - i. pěnice vlašská (*Sylvia nisoria*) - vysázet v okolí záměru či na vytěžených plochách min. 20 trnitých keřů. Keře nesázet v hustém zápoji, ale roztroušeně;
 - j. korállice trojklanná (*Corallorhiza trifida*) - po dobu těžby 1. bloku provádět monitoring kvetoucích rostlin v bloku č. 2 a následný sběr vytvořených semen, které ihned vysévat do okolí rostlin v rámci ploch bloku č. 3, která určí příslušný orgán ochrany přírody a krajiny. Transfer může provést např. pracovník ochrany přírody či osoba schválená orgány ochrany přírody;
 - k. plavuň pučivá (*Lycopodium annotinum*) - případný transfer do náhradních ploch v okolí záměru nebo jeho jižní části, dle určení orgánů ochrany přírody.
6. Souhrnný plán sanace a rekultivace odsouhlasit s AOPK. V rámci sanace a rekultivace navrhnout i průběžné konzultace s odborníky AOPK, či CHKO.
7. Bude umožněn průběžný monitoring cílových skupin organismů, včetně žahadlových blanokřídých a průběžně hodnocen stav území v průběhu a po ukončení těžby.

8. Navrhnout vnitroareálovou dopravu tak, aby respektovala plochy v bloku 2 a 3, které byly ve variantě K vyjmuty z těžby.
9. Do projektu monitoringu pro realizaci záměru budou zahrnuty i požadavky na ochranu chráněných druhů živočichů a rostlin včetně stanovení termínů aktualizace provádění biologických průzkumů (první bude provedena před započítáním výstavby) zájmového území. Podmínky pro ochranu chráněných druhů živočichů a rostlin je nutno aktualizovat podle požadavků uvedených v rozhodnutí o výjimce z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů rostlin dle ust. § 56 zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Součástí bude i návrh monitoringu po ukončení rekultivace území.
10. Součástí monitoringu bude i ověření kvality průsakových vod z ponechaných částí bloků š.2 a č.3. v případě, že kvality vody bude umožňovat odvádění těchto vod do obnoveného Slavkovského potoka, bude následně zrušeno odvádění průsakových vod podzemním vrtem přes zatopené důlní prostory dále odvodňovací štolou k čistírně důlních vod spol. DIAMO, s.p. Monitoring hladiny podzemních vod a těžebních prací bude prováděn pod dohledem odborné hydrogeologické organizace
11. V rámci realizace záměru bude zrušeno zatrubnění Slavkovského potoka a provedena jeho revitalizace do nově vytvořeného údolí. Součástí revitalizace potoka bude i realizace nádrže se stálou hladinou vody, která bude využívána jak pro potřeby chráněných živočichů a rostlin, tak pro ochranu Horního Slavkova před povodněmi. Technický návrh nádrže musí zohlednit o zvýšené splachy z území při požadovaném řešení rekultivace území. Definitivní stupeň ochrany Horního Slavkova před povodněmi stanoví příslušný vodohospodářský orgán. Součástí řešení povrchových vod bude i stávající vodní plocha jižně od areálu a vodní plocha v severním okraji areálu.
12. Kácení dřevin a keřů po obvodu areálu realizovat pouze v nezbytně nutném rozsahu pro příslušnou etapu realizace záměru, aby byla maximálně zajištěna ochrana okolí před prachem a hlukem v období provozu záměru a současně minimalizovány negativní vlivy na krajinný ráz. Případné krajínovotvorné zásahy realizovat až po skončení těžby v rámci sanačních a rekultivačních prací.
13. Navrhnout zakrytování třídících a drtících zařízení a všech dopravních cest včetně pásového dopravníku, instalaci zařízení k omezování emisí – odprašovací, mlžící, pěnové skrápěcí zařízení, atd.
14. Definitivní návrh umístění technologického zázemí areálu a návrh varianty dopravy surovin ze záměru bude proveden na základě hlukové studie, která potvrdí dodržování požadovaných hygienických limitů hluku pro vybraná řešení.

VII.1.8.3 Podmínky pro fázi výstavby a provozu záměru

15. Na plochách s výskytem korálíc pravidelně likvidovat invazní druhy rostlin, zejména lupiny mnoholisté.
16. V rámci postupu těžby od severu k jihu postupně realizovat opatření na sanaci a rekultivaci území tak, aby mohla co nejdříve probíhat sukcese a aby byly průběžně vytvářeny podmínky pro postupné osídlování území místními významnými druhy blanokřídých.

17. Záchranné transfery mravenců provádět na blízké těžbou nezasažené plochy. Náhradní plochy musí mít obdobné abiotické i biotické podmínky a nesmí se na nich vyskytovat konkurenční mravenci (stejného ani příbuzných či agresivních druhů mravenců). Transfery by měly být prováděny min. 2 roky před záborem území, aby bylo možné transferovat i po transferu případně obnovená hnízda. V prvních letech po transferu by měl být prováděn management spočívající v osekávání vegetace rostoucí na hnízdech a v jejich blízkém okolí, příp. i přikrmování mravenců. Vzhledem k šíření chráněných druhů a pomalému postupu těžby by bylo vhodné provádět pravidelný monitoring, který potvrdí/vyloučí výskyt dalších mravenčích hnízd v ploše těžby. Monitoring stačí provádět cca 3 roky před plánovaným postupem těžby.
18. Při provádění skrývky skrývat odděleně svrchní kulturní vrstvu půdy, popřípadě i hlouběji uložené zúrodnění schopné zeminy a postarat se o jejich řádné uskladnění pro účely rekultivace.
19. Skrývku provádět etapovitě (například vždy v rozsahu jednoroční těžby) z důvodu snazšího vysídlení živočichů a nižší prašnosti plochy těžby. Období skrývky v jednotlivých územích přizpůsobit požadavkům na ochranu ptáků, chráněných druhů živočichů a rostlin. V případě potřeby provést před realizací skrývky biologický průzkum, který určí vhodný termín pro její realizaci a současně stanoví požadavky pro případnou ochranu živočichů a rostlin.
20. Po zahájení provozu hornické činnosti v DP Horní Slavkov instalovat po dobu 1 měsíce odběrovou nádobu na zachytávání prašného spadu u nejvíce exponované zástavby Horní Slavkov č. p. 749÷752, srovnávací odběrovou nádobu instalovat do lokality s vyloučenou expozicí prašným spadem z těžebny. Odebrané vzorky analyzovat za účelem zjištění obsahu radionuklidů vázaných na prachové částice. Výsledky analýz předložit k vyhodnocení Státnímu úřadu pro jadernou bezpečnost (SÚJB).
21. K vyhodnocení expozic pracovníků úpravny bude provedeno dozimetrické měření objemových aktivit radonu na pracovišti a příp. i odhad ročních osobních dávek pracovníků za kalendářní rok. Toto měření bude provedeno v pobytových (pracovních) místnostech objektů areálu úpravny bezprostředně po jejich dokončení před navezením suroviny a zahájením provozu technologie, z důvodu zjištění tzv. nulového stavu, resp. odlišení příspěvků z úpravy suroviny. Další měření pak bude nutné provést v rámci zkušebního provozu, příp. po dosažení plného provozu úpravny. Získané hodnoty budou předloženy k vyhodnocení SÚJB. Na základě výsledků měření bude stanoven další postup, příp. přijata opatření k prevenci a ochraně zdraví pracovníků.
22. Písková část produkce, která bude nabízena jako stavební materiál, bude podrobena pravidelnému měření z hlediska dodržení mezních hodnot obsahu radia. Pravidelnost kontrol bude určena dle doporučení SÚJB a v závislosti na zařazení zpracovatele mezi výrobce stavebních materiálů a hmot, resp. dle specifikace výrobku uváděného na trh.
23. Do 2 měsíců po zahájení pravidelného provozu záměru provést kontrolní měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb Kounice č. p. 771 a 777 a Ležnická č.p. 749 a 752. Výsledky měření projednat s příslušnou hygienickou stanicí a případně neprodleně realizovat potřebná protihluková opatření pro splnění požadovaných hygienických limitů. Kontrolní měření budou provedena pro všechny v rámci provozu použité varianty dopravy surovin z areálu záměru.

24. Skladovací prostory suroviny a produktů přednostně řešit jako uzavřené, venkovní skládky umísťovat na závětrnou stranu nebo je chránit zástěnami, veškerý deponovaný materiál chránit před odnosem větrem a deštěm.
25. V předstihu před zahájením těžby v rámci III. etapy, tzn. bloku č. 3, realizovat při JZ a J okraji dobývacího prostoru pozorovací vrty. V těchto vrtech průběžně monitorovat hladinu podzemní vody ve vztahu ke stávající vodní ploše jižně od záměru. V případě významnějšího ohrožení řešit stabilizaci této vodní plochy.
26. V průběhu těžby bloku č. 1 a 2 občasné obnažovat písčiny v ploše bloku č. 3 (např. přesunutím stávající motokrosové trati do tohoto bloku, dílčími shrnutími těžkou těžební technikou, apod.), a to nejlépe v místech a způsobem navrženým na základě konzultace s AOPK a Správou CHKO Slavkovský les.
27. Při vytváření písčitých dun a míst s obnaženým pískovým či jílovým povrchem za účelem vytvoření budoucího biotopu pro zjištěné zvláště chráněné druhy dle požadavků orgánů ochrany přírody, zohlednit problematiku nestability a eroze těchto nezpevněných materiálů a řešit tyto plochy nejlépe jako hlubší písková a jílová tělesa zadržovaná v terénní jámě (např. na způsob pískových dun na golfových hřištích), která je chrání před odnosem.
28. Po celou dobu výstavby důsledně dodržovat opatření proti emisím prachu ze staveniště:
 - a. V případě povětrnostních podmínek s vyšší pravděpodobností prašnosti (sucho, větrno) provádět kropení odkrytých ploch, vnitroareálových komunikací a zpevněných ploch, případně v prostoru vlastní těžby instalovat mlžící či skrápěcí zařízení. V případě vysoké prašnosti práce přerušit.
 - b. Zajistit očistu vozidel a mechanismů před výjezdem na veřejné komunikace, případné znečištění veřejných komunikací neprodleně odstranit.
 - c. V celém prostoru areálu těžebny zakázat mytí strojů a motorových vozidel a jejich součástí s výjimkou očisty kol před výjezdem na veřejné komunikace.
 - d. zaplachtovat automobily, které budou odvážet surovinu s frakcí menší než 4 mm

VII.1.8.4 Podmínky po ukončení provozu záměru

29. Po vyhodnocení výsledků monitoringu kvality průsakových vod z ponechaných částí bloku č.2 a č. 3 rozhodnout o nakládání s těmito vodami. Přednostně se navrhuje jejich vypouštění do revitalizovaného Slavkovského potoka. Pouze v případě nevyhovující kvality těchto vod, kterou nebude možno pročistit přírodními opatřeními, budou tyto průsakové vody dále odváděny do stávajícího odvodňovacího systému – podzemním vrtem přes zatopené důlní prostory dále odvodňovací štolou k čistírně důlních vod spol. DIAMO, s.p.
30. Po odtěžení suroviny na bázi terénu, resp. před zahájením sanačních a rekultivačních prací vyzvat Správu CHKO Horní Slavkov k terénnímu průzkumu lokality. Na základě zjištění a příp. doporučení tohoto orgánu provést případnou aktualizaci Souhrnného plánu sanace a rekultivace a dále postupovat ve spolupráci s tímto orgánem.
31. Provádět průběžný monitoring průběhu rekultivace, zejména v průběhu modelace terénu a navážení písčitého substrátu. Monitoring provádět ve spolupráci s orgány ochrany přírody a příp. vědeckými odborníky specializujícími se na přírodní rekultivaci antropogenních stanovišť.

32. Po dokončení rekultivačních prací zjistit míru zanesení vodních nádrží splaveninami, v případě naplavení splavenin nad projektovanou úroveň, provést odstranění sedimentů ze dna vodních ploch.

VII.II Odůvodnění

VII.2.1 Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Odkaliště u Horního Slavkova vzniklo ve třech obdobích naplavyování, a to 1944 až 1958, 1959 až 1975 a 1976 až 1991. Odkaliště položené nejvýše vzniklo v roce 1942, současně se zprovozněním úpravny. Střední odkaliště bylo založeno v roce 1975, postupně bylo zaplaveno a stalo se součástí odkaliště spodního.

Vyhodnocení zásob ložiska Horní Slavkov - odkaliště bylo provedeno v roce 2014 na základě projektu geologického průzkumu (Bartošová, Tvrdý – G E T s.r.o., 2014), s využitím předchozích průzkumů a archivních materiálů. Průzkum Horní Slavkov - odkaliště s následným stanovením podmínek využitelnosti a výpočtem zásob ložiska lithiové rudy provedla společnost G E T s.r.o. v průzkumných územích Horní Slavkov I (stanoveno rozhodnutím MŽP ČR dne 14. 1. 2013 pod č. j. 206/530/13,7895/ENV/13) a Horní Slavkov II (stanoveno rozhodnutím MŽP ČR dne 22. 1. 2014 pod č. j. 206/530/13,7895/ENV/13a).

Ložisko vyhrazeného nerostu lithiové rudy Horní Slavkov - odkaliště (ID 3268600) tvoří odkalištní odpady vzniklé po úpravě Sn, W rud z důlně úpravenského závodu u Horního Slavkova. Jedná se o antropogenní sedimenty, řazené mezi specifické sekundární ložiska Li. V rámci záměru je navrženo, pro doporučenou variantu „K“ odtěžení surovin v množství 4 866 547 tun z plochy 22,8 ha. Součástí záměru je i sanace a rekultivace území.

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „MŽP, OPVIP“), obdrželo od oznamovatele záměru „Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov – odkaliště“ Oznámení záměru zpracované dle zákona č.100/2001 Sb. s žádostí o posouzení záměru dle citovaného zákona. V rámci dalšího posouzení v procesu EIA bylo provedeno zpracování Dokumentace, Doplnku dokumentace (SANAKA Industry, a.s., Ing. Mario Petru) a posudku včetně vypořádání vyjádření příslušných obcí, orgánů státní správy a veřejnosti k jednotlivým zpracovaným dokumentacím. V rámci procesu EIA byly posouzeny vlivy na všechny relevantní složky životního prostředí.

Zpracovatel Dokumentace a Doplnku dokumentace vyhodnotil jako nejvýznamnější negativní vlivy záměru při jeho realizaci a provozu dopady na chráněné druhy živočichů a rostlin, na zdraví obyvatelstva, a povrchové a podzemní toky. Po ukončení provozu záměru a provedení sanačních a rekultivačních prací a odstranění zpevněných ploch a stavebních objektů (jak stávajících, tak i nově vybudovaných v rámci provozu záměru) lze očekávat pozitivní dopady zejména na podzemí a povrchové vody. Při respektování požadovaných opatření budou v území vytvořeny vhodné podmínky pro chráněné druhy rostlin a živočichů, kteří se v území dnes vyskytují. K dokumentaci se vyjádřilo 14 orgánů státní správy a příslušné obce, dále došla 2 vyjádření veřejnosti a petice proti hornické činnosti na ložisku Horní Slavkov-odkaliště s 254 podpisy. Nesouhlasné vyjádření podalo Město Slavkov, nesouhlas byl uveden i ve vyjádření veřejnosti a v podané petici. AOPK ČR požadovala doplnění dokumentace. K Doplnku dokumentace se vyjádřilo 13 orgánů státní správy a příslušné obce, dále došlo jedno nesouhlasné vyjádření veřejnosti.

Tyto vlivy byly podrobně posouzeny ve specializovaných studiích (Hodnocení vlivů na veřejné zdraví - Ing. Monika Zemancová, 02/2016, Akustická studie – Emil Moravec, 01/2016, Rozptylová studie – Ing. Jana Kočová, 01/2016, Biologický průzkum – RNDr. Adam Véle, Ph.D., 09/2015, Biologický průzkum doplněk – RNDr. Adam Véle, Ph.D., 07/2016, Hydrogeologické posouzení – RNDr. Ivan Koroš, 10/2015, Hydrotechnické výpočty – Ing. Jaroslav Vrzák, 07/2016.

Negativní vlivy na chráněné druhy živočichů a rostlin v území byly v rámci procesu EIA podrobně posuzovány a na základě výsledků všech hodnocení a průzkumů, včetně jednání s AOPK, byl upraven rozsah těžby a navržena další opatření na ochranu těchto chráněných druhů včetně požadavků na sanaci a rekultivaci území po vlastní těžby tak, aby byly následně vytvořeny optimální podmínky pro chráněné druhy živočichů a rostlin.

Realizace záměru by se mohla projevit negativními dopady na koncentrace prachu v území a tím i na veřejné zdraví. Při plnění požadavků na minimalizaci emisí prachu nebudou hygienické limity v území překročeny. Ostatní imisní limity sledovaných látek v ovzduší jsou s rezervami plněny a záměr je ovlivní v jednotkách procent hygienických limitů. Vlivy na hluk lze minimalizovat dostupnými opatřeními na úroveň, která se neprojeví negativně na zdraví obyvatel a hygienické limity budou plněny. V průběhu přípravy a realizace záměru lze technickými opatřeními minimalizovat negativní vlivy na povrchové a podzemní vody s postupným zlepšováním stávajícího stavu. Zrušení přeložky Slavkovského potoka a vytvoření přírodního toku s vodními plochami bude pozitivním vlivem záměru o to významnější, že území se nachází v prostoru chráněné oblasti přirozené akumulace vod – CHOPAV Chebská pánev.

Ostatní vlivy včetně vlivů na krajinný ráz budou při dodržení navržených opatření buď málo významné, nebo se prakticky neprojeví. Po dokončení provozu a provedení sanace a rekultivace území bude prakticky obnoveno původní přírodní prostředí, odpovídající stavu před realizací odkaliště, ale s úpravami pro optimální podmínky pro chráněné druhy živočichů a rostlin, které se v území vyskytují. Vzhledem k typu záměru a vzdálenosti ke státním hranicím nemohou nastat přeshraniční vlivy.

Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto stanoviska.

Dne 16. 1. 2016 byl na MŽP, OPVIP předložen posudek dle přílohy č. 5 zákona. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace v tom smyslu, že identifikované významné vlivy záměru lze souhrnně považovat za přijatelné při splnění podmínek navrženého souhlasného stanoviska. Zpracovatel posudku navrhuje vydat souhlasné závazné stanovisko s 33 podmínkami v podobě opatření ke kompenzaci, snížení nebo eliminaci vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Odůvodnění stanovených podmínek –

Podmínka č.1 – území okolo ul. Ležnické je v současnosti hodnoceno jako klidová zóna. Z provedených hlukových posouzení plyne, že by zde i při dodržení platných hygienických limitů došlo k výraznému zvýšení stávajícího hluku u chráněných objektů. V souladu s požadavky Města Horní Slavkov a veřejnosti se proto navrhuje použít u těchto chráněných objektů přísnější hygienický limit, než požadují hygienické předpisy pro hluk. V Doplňku dokumentace bylo prokázáno, že existuje více opatření, která umožňují snížení hluku u chráněných objektů. Rozhodnutí, která opatření či kombinaci opatření investor použije je plně v jeho pravomoci a není proto

potřeba je konkrétně předepisovat, jak je požadováno v některých vyjádřeních k Dokumentaci a Doplnku dokumentace.

Podmínka č.2 – podmínka vychází z výsledků posouzení provedených v Dokumentaci a Doplnku dokumentace a má zajistit využití nerostných surovin v maximální míře, která ale neohrozí chráněné druhy živočichů a rostlin.

Podmínka č.3 – požadavek stanovuje technické využití ploch po provedené těžbě tak, aby byl maximálně vytvořen prostor pro dnešní chráněné druhy živočichů a rostlin v území. Vychází z požadavků biologického hodnocení.

Podmínka č.4 - byla stanovena na základě informace AOPK. Tato problematika není v současné době na území ČR jednoznačně vykládána, a proto byla začleněna do návrhu opatření

Podmínka č.5÷9 - zakotvují požadavky na ochranu chráněných druhů živočichů a rostlin, které musí být v území respektovány. Vychází z biologického hodnocení území a požadavků AOPK.

Podmínka č.10 – v rámci projektu by mělo pokud možno dojít k úplnému obnovení původního režimu povrchových a podzemních vod v území. Zaústění průsakových vod z ponechaných částí bloku č.2 a 3 do vodních toků je ale možné pouze při vhodné kvalitě těchto vod. Ověření kvality těchto vod je nutno ověřit dlouhodobějším monitoringem a teprve na základě dosažených výsledků rozhodnout o možnosti zrušení odvádění těchto vod na stávající čistírnu DIAMO s.p. Vychází z požadavků ČIŽP a výsledků hodnocení v procesu EIA.

Podmínka č.11 – stanovuje požadavky na obnovení přirozeného koryta Slavkovského potoka a na zrušení stávajícího zatrubnění. Dále stanovuje požadavky na ochranu Horního Slavkova před povodněmi a požadavky na řešení vodních útvarů, které budou mimo vlastní prostor těžby. Vychází z výsledků hodnocení v procesu EIA.

Podmínka č.12 – slouží pro minimalizaci negativních dopadů na krajinný ráz, hluk a prach v okolí záměru v rámci realizace vlastní těžby. Rekultivace těchto ploch může být provedena až po ukončení těžby nikoliv postupně, jak bude realizována ve vlastním těžebním prostoru.

Podmínka č.13 – zakotvuje požadavky na technické řešení zařízení, která jsou zdrojem hluku a prachu.

Podmínka č.14 – v Doplnku dokumentace bylo prokázáno, že změnou polohy technologického zázemí areálu a případně dalšími protihlukovými opatřeními by bylo možno splnit i přísnější hygienické limity pro hluk (viz podmínka č.1). Není proto potřeba v rámci procesu EIA požadovat realizaci pouze předem určených opatření a také není odůvodnitelné, požadovat na investorovi realizaci všech možných druhů opatření, která by případně ještě více snížila hluk u chráněných objektů hluboko pod doporučené přísnější limity. Při splnění těchto limitů pak není odůvodnitelné požadovat pouze použití varianty dopravy B.

Podmínka č. 15÷20 - zakotvují požadavky na ochranu chráněných druhů živočichů a rostlin při vlastní realizaci těžby. Vychází z procesu EIA, biologického hodnocení území a požadavků AOPK.

Podmínka č. 21 – zajišťuje vhodné nakládání se skryvkou tak, aby mohla být následně využita při sanaci a rekultivaci území. Vychází z výsledků hodnocení v procesu EIA.

Podmínka č.22 – 24 – podmínka jsou určena na ochranu obyvatelstva a pracovníků před účinky radonu. Dále má za úkol zajistit, aby vytěžený pískový materiál, který bude nabízen k dalšímu využití ve stavebnictví nepřekročil mezní hodnotu obsahu radia.

Podmínka č.25 – v rámci plnění této podmínky dojde k ověření hlukových studií a skutečného hluku od realizovaných technických zařízení včetně pásového dopravníku a od používané varianty dopravy surovin

z areálu. V případě neplnění požadovaných hygienických limitů musí být následně provedena doplňující protihluková opatření včetně případné změny organizace dopravy, výstavby protihlukových stěn – mobilních či stabilních, atd.

Podmínka č.26 - požadavek zajistí ověření kvality průsakových vod. Na základě získaných výsledků bude následně rozhodnuto o možnosti zrušení odvádění průsakových vod na čistírnu DIAMO s.p. a o odvádění těchto vod do Slavkovského potoka.

Podmínka č.27 a 28 – požadavky mají za úkol zajistit minimalizaci emisí prachu v rámci provozu areálu. V této podmínce jsou zapracovány i požadavky Odboru ochrany ovzduší MŽP.

Podmínka č.29 - požadavek zajistí optimální nakládání s průsakovými vodami z ponechaných částí bloku č.2 a č.3 s tím, že se jednoznačně preferuje možnost (pokud to bude z kvalitativních důvodů možné) odvádění těchto vod do Slavkovského potoka.

Podmínka č. 30 a 31 - zajišťuje spolupráci investora s AOPK a CHKO tak, aby byly následné sanace a rekultivace území optimalizovány dle aktuálního stavu s ohledem na chráněné druhy živočichů a rostlin v území.

Podmínka č. 32 – vzhledem k realizaci nádrže a následnému průběhu těžby i erozních stavů po dokončení rekultivace území, kde zůstanou velké plochy bez ochrany před erozí, bude docházet k velkému snosu materiálu do vybudované nádrže. Toto množství lze odhadnout jen velmi těžko a nepřesně. Proto po dokončení rekultivace (potřebná doba bude stanovena v rámci monitoringu dle průběhu zanášení nádrže) bude ověřena výše sedimentů. V případě, že by v nádrži nebyla zachována minimální navržená hloubka vody (dle projektu nádrže) musí dojít k vytěžení sedimentu. V opačném případě by hrozilo úplné zanesení nádrže, která by tak přestala plnit svou funkci jak pro potřeby chráněných druhů rostlin a živočichů, ale případně i jako povodňová ochrana Horního Slavkova.

VII.2.2 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

VII.2.2.1 Vlivy na obyvatelstvo

V rámci Dokumentace bylo provedeno podrobné posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví. Posouzení vyhodnotilo potenciální negativní vlivy z ovlivnění kvality ovzduší, hluku a radonu. Posouzení bylo provedeno pro jednotlivé varianty dopravy surovin z areálu. Z pohledu variant těžby (varianta „P“, „R“ a „K“) jsou vlivy na zdraví obyvatel prakticky shodné (vliv je rozdílný pouze délkou trvání jednotlivých variant, ale s ohledem na tento rozdíl a výši vyhodnocených vlivů lze konstatovat, že jsou rozdíly mezi variantami těžby zcela zanedbatelné). Hluk i polutanty ovzduší budou emitovány jak ze samotného areálu těžebny s úpravnou, tak z expediční dopravy vyvozané v souvislosti s hornickou činností na ložisku Horní Slavkov, příp. též z překladiště suroviny na železniční vlečku v areálu společnosti Legios Loco a.s. Kromě těchto ukazatelů je věnována zvýšená pozornost rovněž potenciálnímu radonovému riziku, souvisejícímu s možným obsahem radionuklidů v těžené a zpracovávané surovině.

V současné době nejsou v zájmovém území překračovány platné imisní limity sledovaných škodlivin. Kvalitu ovzduší v dané lokalitě tak lze označit za příznivou (dosahované hodnoty se u sledovaných látek pohybují vesměs pod 50 % požadovaných limitů).

Z výše provedených výpočtů HQ jasně vyplývá, že vlastní imisní příspěvky záměru k průměrným ročním koncentracím NO₂ neznamenaají žádné zvýšení zdravotního rizika pro exponované obyvatelstvo. Nejméně přízni-

vou se jeví varianta A (jedná se ale spíše o matematický rozdíl, než rozdíl ve vlivu na veřejné zdraví). Rozdíly mezi všemi variantami jsou zcela zanedbatelné.

Vyčíslené příspěvky realizace záměru k ročním průměrným koncentracím PM_{10} a $PM_{2,5}$ jsou ve všech posuzovaných variantách nízkých úrovní, díky čemuž neovlivní prevalenci zdravotních účinků chronickým expozičním prašností v dotčené populaci, a to ani u nejcitlivějších ukazatelů nemocnosti (četnost výskytu možných respiračních symptomů (kašle) u dětí a dospělých). Výsledné hodnoty také s dostatečnou rezervou zůstávají ve všech ukazatelích pod úrovní obecně přijaté míry ochrany veřejného zdraví, která je vyjádřena legislativně přijatým imisním limitem.

Hodnoty ročních aritmetických průměrů pro benzen v ovzduší zůstanou v případě stanovení DP Horní Slavkov a zahájení těžby Li suroviny téměř beze změn a bezpečně pod hodnotou platného imisního limitu. Expozice vyčísleným průměrným ročním koncentracím benzenu s sebou dle norem přijatých v České republice nenese zvýšený negativní vliv na veřejné zdraví.

Z provedených posouzení plyne, že v hodnocené lokalitě není v současné době (bez realizace posuzovaného záměru) z expozic průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu překročena akceptovatelná míra zvýšení celoživotního karcinogenního rizika pro jednotlivce, která je udávána v úrovni $8,7 \cdot 10^{-5}$. Výhledový provoz posuzované těžby a úpravy suroviny v navrhovaném DP Horní Slavkov bude přispívat k celkovým koncentracím BaP v tak malé míře, že oproti současnosti nijak nezvýší pravděpodobnost výskytu nádorových onemocnění nad běžný výskyt v populaci.

Posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví bylo provedeno pro provoz těžby, tak dopravu surovin. Z posouzení vlivu provozu plyne, že při nejvyšším vlivu v denní době v úrovni do 46,5 dB lze jednoznačně konstatovat, že vlastní provoz areálu neovlivní v kontextu denního hluku veřejné zdraví populace žijící v nejbližším okolí, neovlivní ani jejich pohodu. Při nejvyšším přetížení v noci v úrovni do 35,5 dB, lze jednoznačně konstatovat, že vlastní provoz areálu neovlivní v kontextu nočního hluku veřejné zdraví populace žijící v nejbližším okolí, neovlivní ani jejich pohodu.

Z posouzení dopravních variant (A, B a D – varianta C nebyla jako již zamítnutá hodnocena)

Po přetížení hluku vlivem vyvolané dopravy v dopravních variantách A a B vyhoví mezním hodnotám pro obtěžování hlukem ze silniční dopravy, daným vyhláškou č. 523/2006 Sb., kterou se stanoví mezní hodnoty hlukových ukazatelů a nedojde k překročení těchto mezních hodnot. Mezivariantní porovnání expedičních dopravních variant A a B upřednostňuje variantu B. S ohledem na velké zvýšení hluku při případné realizaci varianty A byly do návrhu opatření začleněny, které navrhuji snížení tohoto navýšení, přestože jeho vliv na zdraví obyvatel byl vyhodnocen jako relativně malý.

Porovnáním stávající situace a situace při realizaci dopravní varianty D není možné očekávat významné zvýšení atributivního rizika infarktu myokardu u obyvatel centra Horního Slavkova a Krásna bydlících v okolí tranzitní komunikace II/209. V malém počtu obyvatel v jednotlivých domech se odhad zvýšení míry relativního rizika v setinách OR nijak neprojeví.

V rámci Doplnku dokumentace měření a hodnocení obsahu přírodních radionuklidů a radonu. Z výsledků měření a hodnocení radonu je zřejmé, že lze předmětnou surovinu považovat za stejně bezpečnou, jako např. zeminu z okolních zemědělských ploch. Přičemž v daném případě je radonový index u všech sledovaných ploch střední, přičemž nižší hodnoty vykazuje blok č.3. Lze proto očekávat, že k negativním vlivům na zdraví obyvatel by nemělo docházet. S ohledem na možnou nehomogenitu materiálů v dobývacím prostoru byly do návrhu opatření začleněny požadavky na monitoring.

Závěrem hodnocení vlivů na veřejné zdraví na základě shrnutí provedených posouzení lze konstatovat, že realizace záměru přináší prakticky nezměněný expoziční scénář imisím hluku, polutantů ovzduší a radiační zátěže, a tudíž lze ve výhledu očekávat, že se stávající úroveň rizika poškození veřejného zdraví v daném území pravděpodobně nezmění. K hodnocení vlivů radonu obsaženého v těžené surovině na veřejné zdraví se navrhuje provést příslušná měření na obsah radionuklidů.

VII.2.2.2 Vlivy na ovzduší

Posouzení vlivu záměru na ovzduší bylo provedeno v Rozptylové studii zpracované v rámci Dokumentace. Stávající stav kvality ovzduší lze hodnotit jako velmi dobrý. Jak podle pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek (od roku 2010 do roku 2014) publikovaných ČHMÚ, tak z porovnání s nejbližší stanicí ISKO – stanice v Sokolově, vzdálení 11 km plyne, že hygienické limity sledovaných látek jsou s velkými rezervami plněny – roční hodnoty NO₂, PM₁₀, PM_{2,5} a BaP dosahují úrovní pod 50 % limitu, benzen dosahuje hodnot pod 20 % limitu. Hodinový imisní limit pro NO₂ nebyl v posledních pěti letech na stanici Sokolov vůbec překročen. Hodnota denního imisního limitu pro částice PM₁₀ činí 50 µg/m³. Tento imisní limit nesmí být překročen více než 35x za rok. Hodnota 36. nejvyšší denní imise nebyla v posledních pěti letech na stanici Sokolov překročena.

Z hodnocení, které bylo provedeno pro všechny varianty dopravy, plyne, že vlivy záměru dosahují u benzo(a)pyrenu cca do 0,3 % limitu, benzenu cca do 0,16 % limitu a u NO₂ roční cca do 0,3 % limitu a budou tak prakticky zcela zanedbatelné. Příspěvek k maximálním hodinovým koncentracím NO₂ dosahuje cca do 10 µg.m⁻³, tudíž ani maximální hodinový limit NO₂ se záměrem nebude překračován. Příspěvky k ročním koncentracím PM₁₀ a PM_{2,5} se pohybují od 1 do max. 2,5 % limitu a na celkové imisní situaci se projeví zcela nevýznamně. Nejvíce se může projevit vliv na maximální denní koncentrace PM₁₀. 36. nejvyšší hodnota koncentrací PM₁₀ je v současné době spolehlivě podlimitní (max. 33,6 µg.m⁻³ při limitu 50 µg.m⁻³). Příspěvky v jednotlivých variantách jsou tak nízké, že limitu vyhoví i jen prostý součet, což je výrazně na straně bezpečnosti.

Emise prachu by při nepříznivých klimatických podmínkách bez opatření na snížení prachu mohly dosahovat i větších hodnot, proto jsou do návrhu opatření začleněny požadavky na ochranu území před prachem.

VII.2.2.3 Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky

Hluková studie zpracovaná v rámci Dokumentace byla v rámci Doplnku dokumentace rozšířena o posouzení efektu posunu technologického zázemí, alternativně realizace protihlukové stěny na nejbližší chráněné objekty u ul. Ležnické. Posouzeny byly vlivy z provozu areálu pro 6 modelových stavů provozu těžby a to včetně pásového dopravníku či automobilové dopravy na železnici a pak vlivy z dopravy surovin a to pro všechny 4 navržené varianty dopravy i v širším okolí dopravních cest. Pro období přípravy záměru jsou dosahovány maximální hodnoty u chráněných objektů cca 52 dB (limit 65 dB), při provozu záměru (vlastní těžbě) byl vypočten hluk v rozmezí 37,8–50,2 dB (limit 50 dB byl překročen u objektu č.p.777 o 0,2 dB v modelu 2 a 3). V noční době (kdy bude zdrojem hluku nakladač obsluhující technologickou linku) se bude hluk pohybovat v rozmezí 23,9–35,5 dB (limit 40 dB). Pro ochranu objektu č.p. 777 a okolních byla v Dokumentaci doporučena náhradní trasa příjezdu do areálu Legios Loco a to objížděná trasa vedená jižně a od areálu s vjezdem z jihovýchodního rohu areálu. Zvýšit ochranu těchto objektů by bylo případně možno i mobilními protihlukovými stěnami. V rámci Doplnku dokumentace bylo prokázáno, že lze posunem technologického centra, popř. realizací protihlukové stěny významně snížit hluk u objektů v ul. Ležnické.

Dále byly v hlukové studii vyhodnoceny vlivy jednotlivých variant dopravy surovin z areálu.

V současné době je v úseku od dobývacího prostoru ke křižovatce v Kounicích dosahováno hodnot 42÷46,8 dB, tedy bezpečně pod hygienickým limitem. Na úseku z Kounic do Horního Slavkova jsou vypočtené hodnoty v rozmezí 53,4÷57,6 dB. U silnice II/209 již dnes v obou obcích je překračován u obytných objektů podél silnice hygienický limit 60 dB místy o více než 9 dB a vyhoví tak pouze limitu pro starou hlukovou zátěž.

Ve variantě A se pohybuje hluk ve výpočtových bodech v okolí expediční trasy v rozmezí 46,7÷ 53,6 dB. U dalších objektů v Kounicích a Horním Slavkově se bude hluk pohybovat do 57,6 dB, přičemž doprava od areálu se prakticky neprojeví (do 0,1 dB). Hygienickým limit je plněn, ale dochází u objektů v ul. Ležnické k navýšení až o 11 dB.

Ve variantě B se pohybuje hluk ve výpočtových bodech v okolí expediční trasy v rozmezí 45,5÷48,4 dB. U dalších objektů v Kounicích a Horním Slavkově se bude hluk pohybovat do 57,6 dB, přičemž doprava od areálu se prakticky neprojeví (do 0,1 dB). Hygienickým limit je plněn, u objektů v ul. Ležnické je navýšení jen o 2,6 dB.

Při variantě C by mohl být hygienický limit v Horním Slavkově překračován až o 6 dB a to vlivem provozu záměru.

U varianty D by byl provoz veden na frekventovanou komunikaci II/209, kde i bez vlivu záměru dosahuje hodnot těsně pod 70 dB. Příspěvek záměru v obci Krásno i v Horním Slavkově je v rozmezí 0,4÷0,5 dB. Hygienický limit dnes je a byl by i při provozu záměru ve variantě D plněn pouze pro starou hlukovou zátěž. Dle metodického návodu veřejně přístupného na stránkách www.nrl.cz „Výpočtové akustické studie, hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem“, Obecný rámec, NRL, 11. 9. 2008 a v souladu s § 20 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. nelze považovat za hodnotitelnou změnu rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 dB do 0,9 dB.

Z pohledu plnění hygienických limitů, lze souhlasit s realizací varianty dopravy A, B a D. Nelze souhlasit s variantou C.

VII.2.2.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Při realizaci záměru dojde k postupnému odtěžování a obnově údolí zhruba do původního tvaru. Pod surovinou se nachází zatrubněný odtok, který dosud odvádí prosakující vody z ložiska dále do stávající usazovací nádrže v severní části DP a přes zatopené důlní prostory dále odvodňovací štolou k čistírně důlních vod spol. DIAMO, s.p. Tento systém bude využíván po dobu realizace záměru pro znečištěné vody. Do vlastního Slavkovského potoka budou převedeny pouze vody odpovídající kvalitativně požadavků na povrchové vody. Současně bude docházet ke snížení hladiny podzemní vody, která by se měla v definitivu vrátit zhruba do úrovně, před realizací odkaliště. Negativně by se toto snížení mohlo projevit u stávající vodní plochy v jižně od záměru. Vliv na tuto vodní plochu bude průběžně monitorován. V rámci realizace záměru bude zrušena vodní plocha v prostoru odkaliště, což není považováno za negativní dopad záměru. Tato plocha bude plnohodnotně nahrazena novými vodními plochami.

V rámci sanace a rekultivace území po ukončení těžby je navrženo zrušení stávajícího zatrubnění Slavkovského potoka a vytvoření přirozeného přírodního koryta ve vzniklém údolí. Dále dojde k vytvoření nádrže se stálou vodní hladinou, která kromě přínosu pro chráněnou faunu a flóru bude zároveň plnit funkci povodňové ochrany Horního Slavkova. Bude zcela popř. z převážné části (v případě nevyhovující kvality průsakových vod z ponechané části odkaliště) zrušeno odvádění průsakových vod mimo přirozené povodí Slavkovského potoka podzemním vrtem přes zatopené důlní prostory dále odvodňovací štolou k čistírně důlních vod spol. DIAMO, s.p. Současně lze přepokládat, že dojde k obnovení úrovně hladiny podzemních vod cca na úroveň z období před

zahájením výstavby odkaliště. Uvedené přínosy jsou o to významnější, že území se nachází v prostoru chráněné oblasti přirozené akumulace vod – CHOPAV Chebská pánev.

Z uvedených důvodů lze realizaci záměru ve výhledu hodnotit jednoznačně pozitivně.

VII.2.2.5 Vlivy na půdu

Záměr si nevyžádá vynětí z PUPFL ani ze ZPF. Před realizaci záměru dojde k odtěžení historicky naplaveného materiálu a po ukončení těžby k odstranění všech konstrukcí a zpevněných ploch. Převážně v okrajových částech dojde k obnově povrchu včetně ohumusování a osetí či výsadby stromů a keřů. V převážné části zůstane vytěžený prostor, dle požadavků AOPK na ochranu chráněných druhů rostlin a živočichů, ponechán přirozené sukcesi. Případné erozní stavy v těchto prostorech nebudou zasahovat ohumusované plochy. Z pohledu vlivů na půdu lze realizaci záměru hodnotit mírně pozitivně.

VII.2.2.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Prakticky jedinými uvažovanými zásahy do horninového prostředí by mohly být pouze základové konstrukce objektů úpravny, ale i plocha pod navrhovaným areálem úpravny není původní a má se jednat o navážku původní hlusiny z těžby v blízkých hlubinných dolech.

Znovuvyužití odpadního rmutu a v podstatě „recyklaci“ již jednou využitě suroviny, která by jinak sloužila pouze jako nesoudržná a na živiny chudá výplň údolního terénu, představuje optimální využití nerostného bohatství ČR. Navrhovanou těžbou a zpracováním suroviny ložiska Horní Slavkov – odkaliště dojde k hospodárnému využití dostupných zásob Li rudy výhradního ložiska ve smyslu zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, v platném znění.

Vlivy na horninové prostředí jsou hodnoceny jako nevýznamné a vlivy na přírodní zdroje jako pozitivní, za předpokladu realizace navržených opatření.

VII.2.2.7 Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy

Problematika fauny a flóry byla podrobně řešena v samostatných přílohách Dokumentace i Doplnku dokumentace. Na základě připomínek AOPK byla v rámci Doplnku provedena v průběhu květen-červen 2016 aktualizace průzkumů.

Fauna – v rámci vegetační sezóny 2015 bylo při biologických průzkumech zájmového území a jeho blízkého okolí zastiženo 19 druhů patřících mezi zvláště chráněné dle vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., v platném znění. Jedná se o 11 druhů ohrožených (rod čmelák, rod mravenec, rod svižník, rod majka, ropucha obecná, užovka obojková, vlašťovka obecná, ťuhák obecný, krkavec velký, rorýs obecný, veverka obecná), 6 druhů silně ohrožených (čolek obecný, slepýš křehký, ještěrka obecná, ještěrka živorodá, pěníce vlašská, netopýr parkový) a 2 druhy kriticky ohrožené (skokan krátkonohý, zmije obecná). V současné době se na lokalitě větší druhy živočichů prakticky nevyskytují.

Průzkumy v roce 2016 byly zaměřeny na mravence a blanokřídlé. Během průzkumu v roce 2016 bylo nalezeno 26 druhů mravenců, z nichž 7 je zařazeno mezi ohrožené druhy (dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. je chráněn celý rod *Formica*) a jeden druh (*Lasius psammophilus*) je uveden na Červeném seznamu živočichů ČR v kategorii ohrožený (EN).

Dále bylo na území dobývacího prostoru Horní Slavkov nasbíráno 3743 jedinců ze 181 druhů blanokřídlého hmyzu sudované skupiny (Hymenoptera, Aculeata). Celkový počet sebraných jedinců odpovídá vysokým

populačním hustotám řady druhů, což je velmi pozitivní faktor. Celkem 13 zjištěných druhů čmeláků je na seznamu zákonem chráněných druhů (zákon č.114/1992 Sb.). Nejvýznamnějšími zaznamenanými druhy jsou druhy zařazené v červeném seznamu ohrožených druhů do kategorie kriticky ohrožené (CR). Jedná se o kutilku *Alyson ratzeburgi*, které je specializovaná na hnízdění v jemnozrnných substrátech, včelu pískorypku *Andrena similis* a třetím druhem je kukaččí včela *Nomada distinguenda*. Další významné druhy jsou zejména druhy chladnomilné a mezofilní, které ale vyžadují větší plochy s holým substrátem a bohatou bylinnou vegetací.

Požadavky na ochranu chráněných druhů včetně mravenců i blanokřídlých byly z části zapracovány do vlastního návrhu kompromisní varianty a do návrhu plánu sanace a rekultivace území a ve zbylém rozsahu začleněny do návrhu opatření.

Při dodržení uvedených požadavků není důvod mít obavy z negativních vlivů na zjištěné druhy chráněných živočichů.

Flóra - Při průzkumech v roce 2015 byly nalezeny 2 druhy patřící mezi zvláště chráněné dle vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., v platném znění - 1 druh ohrožený (plavuň pučivá) a 1 druh silně ohrožený (korálce trojklanná).

Za zastižených taxonů pak bylo 8 z nich uvedeno na Červeném seznamu rostlin. Jedná se o 2 silně ohrožené taxony kategorie C2 (korálce trojklanná, hruštička okrouhlolistá), 3 druhy ohrožené kategorie C3 (ostřice drobná, jestřábník oranžový, plavuň pučivá) a 3 vzácnější taxony vyžadující pozornost z důvodu předpokladu jejich ohrožení v krátké době kategorie C4a (rmen barvířský, pomněnka různobarvá, hlístník hnízdák, hrušeň polnička, rozrazil Dilleniův).druhy mezi zvláště chráněné dle vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., v platném znění.

Opětovnou inventarizací v rámci vegetační sezóny 2016 byl potvrzen výskyt korálce trojklanné na všech třech plochách, popsanych v biologickém průzkumu z roku 2015. Nejvíce jedinců (několik desítek na každé ploše) bylo nalezeno v ploše jižní části bloku č. 2 (lokalita č. 1) a při jižním okraji bloku č. 3 (lokalita č. 3). V severní části bloku č. 3 (lokalita č. 2) bylo nalezeno přibližně 30 jedinců. Z dalších druhů, kterým byla věnována zvláštní pozornost, byla potvrzena přítomnost pouze plavuně pučivé, a to na stejných plochách jako v roce 2015.

Průzkum tak potvrdil výskyt 3 druhů, které patří mezi zvláště chráněné dle vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., v platném znění - 1 druh silně ohrožený (korálce trojklanná) a 2 druhy ohrožené (plavuň pučivá a vranec jedlový).

Na základě výskytu korálce trojklanné byl proveden návrh rozsahu kompromisní varianty, která respektuje požadavky na ochranu této rostliny, tímto opatřením je zajištěna ochrana i obou ohrožených druhů.

Současný stav přírodního prostředí v ploše navrhovaného záměru tvoří zejména umělý a druhově nepůvodní ekosystém. Vzhledem k bohatému výskytu chráněných druhů živočichů i rostlin je v zájmu jejich ochrany požadováno zachování vhodných podmínek i po ukončení záměru v rámci rekultivace území. Tento požadavek je v procesu EIA respektován, a proto není důvod považovat zachování nepůvodního ekosystému za nevhodné.

Při dodržení navržených opatření a technického řešení záměru dle Doplnku dokumentace lze negativní vlivy označit za krátkodobé středně významné a vratné.

VII.2.2.8 Vlivy na prvky ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000

Severní část hranice dobývacího prostoru částečně zasahuje do místního (lokálního) biocentra „U tunelu“, avšak plocha samotné těžby se tohoto biocentra dotýká pouze okrajově. Negativní ovlivnění regionálních a nadregionálních prvků ÚSES je velmi nepravděpodobné, nejbližší je nadregionální biokoridor Svatošské skály-Kladská cca 380 m východně od záměru. V ploše záměru se nachází vodní plocha, která je neregistrovaným VKP,

tzv. ze zákona. Jedná se o vodní plochu, která vznikla v důsledku dlouhodobých samovolných změn v opuštěném odkališti, tato vodní plocha bude v rámci realizace záměru zrušena. Realizací záměru dojde k odstranění zatrubnění Slavkovského potoka, navrácení vod v potoce do povodí Slavkovského potoka a realizaci vodních ploch. Registrované VKP se v ploše záměru ani v ovlivnitelném okolí nenacházejí. Realizaci záměru, a hlavně následnou sanaci a rekultivaci, lze hodnotit pro prvky ÚSES a VKP pozitivně.

Záměr se nachází v Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les, a to v nejméně chráněné IV. zóně. Problematika možných negativních dopadů na tuto chráněnou oblast byla v rámci celého procesu EIA podrobně řešena ve spolupráci s AOPK a výsledné řešení s navrženými opatřeními je proto z pohledu vlivů na tuto chráněnou oblast akceptovatelné.

V zájmovém území neleží žádné maloplošné chráněné území, nejbližší se nachází Přírodní rezervace Rašeliniště u Myslivny, a to cca 5 km JZ. Záměr neleží v ploše území přírodního parku a žádný přírodní park se nachází ani ve vzdáleném okolí. V zájmovém území ani v jeho blízkém okolí se nevyskytují žádné památné stromy. V zájmovém území ani v ovlivnitelné vzdálenosti se žádný z prvků Natura 2000 a ptačí oblast nenachází.

Záměr se nachází na území CHOPAV – podzemní vody, jedná se o CHOPAV Chebská pánev a Slavkovský les. Odtěžení odkaliště spojené s obnovením vodního toku a realizací vodní plochy, s rekultivací celého údolí a odvádění důlních průsakových vod na čistírnu mimo přirozené povodí lze z pohledu možných vlivů na CHOPAV hodnotit spíše pozitivně.

VII.2.2.9 Vlivy na krajinu

Z výsledků posouzení v Dokumentaci a doplnění tohoto posouzení v Doplnku dokumentace plyne, že realizací záměru dojde prakticky k přiblížení se původní terénní morfologii (údolí potoka) a také k návratu vodních poměrů (obnovení Slavkovského potoka v povrchovém toku). Po ukončení těžby a provedení navržených sanačních a rekultivačních prací lze proto očekávat výsledný pozitivní dopad na krajinný ráz. Negativní vlivy se mohou projevit v průběhu těžby obnažením světlého materiálu při odtěžování a vlivy navržených objektů záměru - hala úpravny, zakrytovaný pásový dopravník, apod. pro minimalizaci těchto možných negativních vlivů byla navržena ochranná opatření – barevné nátěry objektů a pásového dopravníku, v maximální možné míře zachování obvodového pásu stromů, atd. Vizuální uplatnění těžby bude proto velmi nízké, reálně nastane pouze v samotném dobývacím prostoru či bezprostředním okolí. Možný projev těženého území lze předpokládat ze středně vzdálených či vzdálených exponovaných poloh nacházejících se severním (Kozí hřbety) či východním směrem (hřbet mezi údolím Stoky a Teplé). Vlivy na krajinu lze hodnotit proto jako středně významné, v definitivní podobě jako pozitivní.

VII.2.2.10 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Hmotný majetek ani kulturní památky významnější společenské nebo kulturní hodnoty nejsou přímo v ploše záměru či jeho bezprostředním okolí zastoupeny. Likvidaci stávajících polorozpadlých objektů v areálu záměru lze označit za přínos. Vlastní lokalita nepatří do území s archeologickými nálezy. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky lze hodnotit jako nevýznamné.

VII.2.2.11 Příhraniční vlivy

Záměr nemůže mít žádné příhraniční vlivy.

VII.2.2.12 Závěr

Záměr byl v procesu EIA posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytl dostatečné podklady pro rozhodnutí o možnosti realizace záměru z pohledu vlivů na životní prostředí.

Na základě provedených posouzení lze konstatovat, že vlivy záměru na životní prostředí budou při realizaci požadovaných podmínek přípravy, provozu a následné sanace a rekultivace území z pohledu vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné, v některých vlivech pozitivní.

VII.2.3 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Investor se v rámci návrhu záměru snažil respektovat požadavky na ochranu životního prostředí, což se promítlo jak do navržených technologií, tak technických opatření pro ochranu životního prostředí. Zároveň jsou v návrhu respektovány požadavky na ochranu chráněných prvků fauny a flóry. Navržené řešení umožňuje minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí v průběhu realizace a provozu záměru a zároveň umožní i optimální řešení sanace území po ukončení těžby a to včetně zohlednění požadavků AOPK i požadavků na revitalizaci vodního toku a povodňovou ochranu Horního Slavkova.

VII.2.4 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci Dokumentace byly předloženy 2 varianty řešení těžby. Varianta P, varianta R a v doplňku dokumentace následně varianta R. Varianta P navrhuje maximální vytěžení ložiska tj. s kompletním vytěžením bloků 1,2 a 3, se zásadními negativními vlivy na chráněnou flóru a je proto hlavně z hlediska AOPK nepřijatelná.

Varianta R navrhuje těžbu jen z bloků 1 a 2 a ponechává blok 3 nevytěžený. Tato varianta není vyloučena ani ze strany AOPK.

Varianta K – kompromisní byla navržena v Doplňku dokumentace. Zachovává plochy s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin, a zvláště chráněných druhů živočichů a současně umožňuje větší vytěžení celého ložiska než varianta R. Tato varianta je preferována i ze strany AOPK.

Po vyhodnocení všech provedených posouzení se navrhuje k realizaci varianta K.

Varianta R je z hlediska vlivů na téměř všechny hodnocené složky životního prostředí také přijatelná. Tato varianta ale likviduje prostor v bloku 2, kde byl nalezen největší počet jedinců korállice trojklanné a současně zcela rezignuje na vytěžení alespoň části bloku 3., kde je nejvhodnější materiál pro těžbu, což je z pohledu využití přírodního bohatství ČR nevhodné. Dále tato varianta prakticky znemožňuje likvidaci stávajícího zatrubnění Slavkovského potoka a vytvoření přírodního toku. S ohledem i na další důvody se proto varianta „R“ k realizaci nedoporučuje.

Varianta „P“ se v současné době nedoporučuje s ohledem na zásadní negativní dopady na chráněnou faunu a flóru. Pokud by v budoucnu pominuly důvody ochrany chráněných živočichů a rostlin, lze realizaci varianty „P“ připustit.

Dále byly předloženy a posouzeny varianty odvozu vytěžených surovin z areálu záměru. Jedná se o varianty „A“, „B“, „C“ a „D“. V rámci Doplňku dokumentace byla prověřena další varianta „E“. Technické prověření trasy této varianty a její dopady na ZPF reálnost dopravní varianty „E“ prakticky vylučují, proto není doporučena. Již v Dokumentaci byla vyloučena varianta „C“.

Při splnění podmínek začleněných do návrhu opatření budou negativní vlivy na hluk varianty „A“ i varianty „B“ prakticky srovnatelné, a proto není odůvodnitelné z pohledu procesu EIA nesouhlasit s možností varianty dopravy „A“.

Z pohledu vlivů na životní prostředí se souhlasí s variantou dopravy „A“ i „B“ s podmínkou, že budou splněny požadavky uvedené v návrhu stanoviska. Použití varianty „D“ je z pohledu vlivů na životní prostředí také akceptovatelné. Tuto variantu lze používat pouze v případě, že nebude možno zajistit odvoz po železnici.

VII.2.5 Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Oznámení záměru „Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov – odkaliště“ bylo zpracováno v květnu 2015 podle přílohy č. 4 společností Geologie, ekologie, těžební servis a předáno na MŽP 25.5.2015. Oznámení vypracoval Ing. Mario Petru držitel autorizace č. 58628/ENV/12.

Dne 24.6.2015 MŽP rozeslalo oznámení záměru dotčeným územním samosprávním celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným správním úřadům (dále jen „DSÚ“) ke zveřejnění a k vyjádření.

Dne 1.7.2015 byla zveřejněna informace o oznámení záměru na úřední desce Karlovarského kraje.

Závěr zjišťovacího řízení byl vydán Ministerstvem životního prostředí dne 6.11.2015 pod č.j. 65788/ENV/15. Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že předložené oznámení záměru se nepovažuje za dokumentaci EIA. A stanovil požadavky na dopracování Dokumentace EIA dle přílohy č.4.

Dokumentace byla zpracována v lednu 2016 podle přílohy č. 4 společností Geologie, ekologie, těžební servis. Dokumentaci vypracoval Ing. Mario Petru držitel autorizace č. 58628/ENV/12.

Závěry dokumentace-

Rozsah vlivů se v převážné míře projeví v prostoru záměru a v jeho blízkém okolí. V širším území může dojít k negativním vlivům působením vyvolané dopravy a v konečném důsledku pozitivně na povrchové a podzemní vody. Při zjišťování stávajícího stavu dotčeného území bylo definováno několik oblastí, které je třeba respektovat z důvodu jejich zákonné ochrany, ochrany veřejného zdraví či přírodovědné nebo jiné hodnoty. Jedná se zejména o obydlená území v blízkém okolí záměru a jeho uvažovaných tras expediční dopravy a dále o plochy s výskytem zvláště chráněných živočišných a rostlinných druhů, které se v lokalitě usídlili během několikaletého nevyužívání území.

Na základě provedeného vyhodnocení byla realizace záměru doporučena v redukované variantě těžby a ve variantách dopravy B a D, příp. podmíněně variantu A, a to za předpokladu současného plnění podmínek pro jednotlivé etapy přípravy, realizace i ukončení záměru. Dokumentace připouštěla možnost dotěžení zbývajících částí ložiska, pokud se v území vytvoří takové podmínky, které příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dodatečně vyhodnotí jako dostatečně příznivé.

Dne 22.2.2016 MŽP rozeslalo dokumentaci záměru DÚSC a DSÚ) ke zveřejnění a k vyjádření.

Dne 29.2.2016 byla zveřejněna informace o dokumentaci záměru na úřední desce Karlovarského kraje.

K dokumentaci se dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. vyjádřilo 14 orgánů státní správy a příslušné obce, dále došla 2 vyjádření veřejnosti a petice proti hornické činnosti na ložisku Horní Slavkov-odkaliště s 254

podpisy. Nesouhlasné vyjádření podalo Město Slavkov, nesouhlas byl uveden i ve vyjádření veřejnosti a v podané petici. AOPK ČR požadovala doplnění dokumentace, v ostatních vyjádřeních byly uvedeny podmiňující požadavky pro realizaci záměru či byly zcela bez připomínek.

Příslušný úřad zajistil dle §9 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění zpracování Posudku dle přílohy č.5 zákona u ing. Richarda Kuka držitele osvědčení o odb. způsobilosti č.j. 15700/4161/OEP/92, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 35055/ENV/16.

Dokumentace a obdržená vyjádření k ní byly předány zpracovateli posudku 16.6.2016.

Dokumentace byla dne 25.5.2016 vrácena oznamovateli k doplnění pod č.j. 35993/ENV/16.

Doplněk dokumentace byl zpracován v červenci 2016 společností Geologie, ekologie, těžební servis. Doplněk dokumentace vypracoval Ing. Mario Petruž držitel autorizace č. 58628/ENV/12 a dne 5.8.2016 předán MŽP.

Závěry doplňku dokumentace-

Na základě výsledků aktualizovaného biologického průzkumu lokality, požadovaného ze strany AOPK, a dalších hodnocení provedených v rámci Doplnku dokumentace byla navržena kompromisní varianta „K“. V celkovém srovnání lze kompromisní variantu považovat za návrh s nejlépe vyřešenými střety a s nejmenší významností potenciálních negativních vlivů. Následuje pak redukováná varianta a celkově nejhůře přijatelná či spíše nepřijatelná je projektová varianta.

Na základě posouzení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byl učiněn závěr, že realizace záměru je s ohledem na aktuální stav území, významnost a rozsah souvisejících vlivů na životní prostředí a na veřejné zdraví hodnocena jako přijatelná, a to v kompromisní, příp. v redukové variantě těžby a dopravní variantě B a D, příp. podmíněně ve variantě A.

Dne 19.8.2016 MŽP rozeslalo doplněk dokumentaci záměru DÚSC a DSÚ) ke zveřejnění a k vyjádření.

Dne 24.8.2016 byla zveřejněna informace o doplňku dokumentaci záměru na úřední desce Karlovarského kraje.

K Doplnku dokumentace se dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. vyjádřilo 13 orgánů státní správy a příslušné obce, dále došlo jedno vyjádření veřejnosti.

Nesouhlas s realizací záměru je uveden ve vyjádření veřejnosti, v ostatních vyjádřeních byly uvedeny podmiňující požadavky pro realizaci záměru či byly zcela bez připomínek.

Posudek byl zpracován v zákonné lhůtě k termínu 15.1.2017 a zaslán dle odst.7 §9 zákona č. 100/2001 Sb. k vyjádření.

Závěry zpracovatele posudku –

Zpracovatel posudku vyhodnotil Dokumentaci spolu s Doplnkem dokumentace jako dostatečnou pro proces EIA v rozsahu odpovídajícímu požadavkům přílohy č.4 zákona č. 100/2004 Sb. Vlivy záměru byly posouzeny ze všech podstatných hledisek v potřebném rozsahu.

Zpracovatel posudku doporučil k realizaci pouze variantu těžby „K“ při dopravní variantě „B“ a podmíněně „A“ a „D“ v případě, že nebude možno využít dopravu po železnici.

MŽP rozeslalo posudek ...

Informace o zveřejnění posudku

K posudku se vyjádřily ...

Veřejné projednání bylo konáno ...

Proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov – odkaliště“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

V rámci posuzování vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov – odkaliště“ na životní prostředí a veřejné zdraví byla obdržena písemná vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a dále písemná vyjádření občanů.

VII.2.6 Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Město Horní Slavkov

Město Krásno

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Slavkovský les

Lesy ČR s.p. Správa toků – oblastní povodí Ohře

Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

Jan a Martina Čedíkovi

Lenka Kleinová

VII.2.7 Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K Dokumentaci obdržel příslušný úřad dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. vyjádření následujících obcí, orgánů státní správy a veřejnosti.

Karlovarský kraj ze dne 1.4.2016

Město Horní Slavkov ze dne 23.3.2016

Město Krásno, datum neuveden

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 23.3.2016

Městský úřad Sokolov, odbor životního prostředí, ze dne 31.3.2016

Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech ze dne 1.4.2016

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň, ze dne 7.3.2016

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem, ze dne 29.3.2016

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Slavkovský les, ze dne 30.3.2016

Obvodní báňský úřad pro území kraje Karlovarského ze dne 4.3.2016

Povodí Ohře s.p. ze dne 29.3.2016

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 16.3. 2016

Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie, ze dne 23.3. 2016

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, ze dne 1.4. 2016

Jan a Martina Čedíkovi, Horní Slavkov ze dne 28. 3. 2016

Kleinová Lenka, Horní Slavkov ze dne 29.3.2016 s přílohou Petice ze dne 22.3.2016

Vyjádření zaslaná k Dokumentaci záměru zpracované v lednu 2016 byla vypořádána v Doplnku dokumentace. Všechny oprávněné požadavky, připomínky a návrhy vyplývající z vyjádření k Dokumentaci, byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem vyhodnoceny a případně ve formě podmínek zapracovány do návrhu stanoviska.

VII.2.8 Vypořádání vyjádření k Doplnku dokumentace

K Doplnku dokumentaci obdržel příslušný dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. vyjádření následujících obcí, orgánů státní správy a veřejnosti.

Karlovarský kraj ze dne 16. 9. 2016

Město Horní Slavkov ze dne 21. 9. 2016

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 19.9.2016

Městský úřad Sokolov, odbor životního prostředí, ze dne 21.9.2016

Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech ze dne 27.9.2016

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň, ze dne 30. 8. 2016

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem, ze dne 21.9.2016

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Slavkovský les, ze dne 30. 9. 2016

Obvodní báňský úřad pro území kraje Karlovarského ze dne 2. 9. 2016

Povodí Ohře s.p. ze dne 9. 9. 2016

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 1. 9. 2016

Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie, ze dne 26. 9. 2016

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, ze dne 5. 10. 2016

Jan a Martina Čedíkovi ze dne 22. 9. 2016

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržných vyjádření jsou komentována v části V. posudku. Všechny oprávněné požadavky, připomínky a návrhy vyplývající z vyjádření k Doplňku dokumentace, byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány a případně ve formě podmínek zapracovány do návrhu stanoviska.

VII.2.9 Vypořádání vyjádření k posudku

VII.2.10 Veřejné projednání

Místo konání veřejného projednání :

Datum veřejného projednání:

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

VII.2.11 Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

VIII. PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem posudek záměru Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov-odkaliště zpracoval podle § 9 a přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 15700/4161/OEP/92 vydaného podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb. a jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla naposledy prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 35055/ENV/16.

Prohlašuji, že nejsem zainteresován na posuzovaném záměru a že jsem se neúčastnil zpracování Dokumentace ani Doplnku dokumentace k posuzovanému záměru.

Datum zpracování posudku: 15.1.2017

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Richard Kuk

Hrabákova 1969, Praha 4, 148 00

tel. 602 662 530

e-mail: kuk@chello.cz

Ing. Samuel Burian – Flóra, fauna, chráněné oblasti

Ing. Michaela Vrdlovcová - hluk

Podpis zpracovatele posudku:

V rámci zpracování posudku investor doplnil informaci o možné realizaci staveništní komunikace, která by byla vedena cca podél stávající vrchního elektrického vedení, při které by se staveništní vozovka napojila na stávající místní komunikaci Ležnická až cca 90 m severně od posledního chráněného objektu (č.p. 752). Tato trasa by mohla být jedním z protihlukových opatření na ochranu chráněných objektů u ul. Ležnické.