



Geologie, ekologie, těžební servis  
Sídlo: Perucká 11a, 120 00 Praha 2  
Tel.: 233 370 741, e-mail: get@get.cz

**POPIS ZMĚN S POROVNÁNÍM VLIVŮ  
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ  
oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko**

DLE ZÁKONA Č. 100 / 2001 SB.,  
ZÁKON O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, V PLATNÉM ZNĚNÍ

NÁZEV ZÁMĚRU

**„HORNICKÁ ČINNOST A SEPARAČNÍ LINKA  
PÍSKOVÉ SUROVINY V DOBÝVACÍM  
PROSTORU HORNÍ SLAVKOV“**

OZNAMOVATEL

**SANAKA Industry, a.s.**

**Na Příkopě 859/22**

**110 00 Praha 1**

Zpracovatel: Ing. Mario Petruž

Datum: leden 2020

## AUTORSKÝ KOLEKTIV

ZPRACOVATEL: ING. MARIO PETRŮ .....

*autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů: rozhodnutí MŽP o udělení autorizace č. j. 58628/ENV/12 ze dne 11. 7. 2012, rozhodnutí MŽP o prodloužení autorizace č. j. 348/ENV/17 ze dne 2. 2. 2017*

AUTOŘI SAMOSTATNÝCH PŘÍLOH:

PŘÍLOHA Č. 1: AKTUALIZOVANÁ AKUSTICKÁ STUDIE

EMIL MORAVEC

PŘÍLOHA Č. 2: AKTUALIZOVANÁ ROZPTYLOVÁ STUDIE

ING. JANA KOČOVÁ

PŘÍLOHA Č. 3: AKTUALIZOVANÉ HODNOCENÍ VLIVŮ NA KRAJINNÝ RÁZ

MGR. LUKÁŠ KLOUDA

PŘÍLOHA Č. 4: BIOLOGICKÝ DOPRŮZKUM (PÁSOVÝ DOPRAVNÍK A PŘEKLADIŠTĚ)

RNDR. ADAM VÉLE, PH.D.

PŘÍLOHA Č. 5: DENDROLOGICKÝ DOPRŮZKUM (PÁSOVÝ DOPRAVNÍK A PŘEKLADIŠTĚ)

ING. BARBORA VLACHOVÁ, ING. JAN KOVÁŘ

## ÚDAJE O OZNAMOVATELI

**Obchodní firma:** SANAKA Industry, a.s.

**IČ:** 275 69 462

**Sídlo:** Na Příkopě 859/22

110 00 Praha 1

GET s. r. o.

SÍDLO: PERUCKÁ 11A, 120 00 PRAHA 2

TEL.: 233 370 741 / E-MAIL: [GET@GET.CZ](mailto:GET@GET.CZ)

[WWW.GET.CZ](http://WWW.GET.CZ)

## **OBSAH**

|  |           |
|--|-----------|
| <b>ÚDAJE O OZNAMOVATELI.....</b>   | <b>2</b>  |
| <b>ÚVOD.....</b>   | <b>6</b>  |
| <b>B. ÚDAJE O ZÁMĚRU .....</b>   | <b>12</b> |
| I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE .....  | 12        |
| II. ÚDAJE O VSTUPECH.....  | 37        |
| III. ÚDAJE O VÝSTUPECH.....  | 44        |
| <b>C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ.....</b>  | <b>46</b> |
| I. VÝČET NEJZÁVAŽNĚJŠÍCH ENVIRONMENTÁLNÍCH CHARAKTERISTIK DOTČENÉHO ÚZEMÍ.....   | 46        |
| II. CHARAKTERISTIKA SOUČASNÉHO STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ.....   | 46        |
| <b>D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ<br/>ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>                            | <b>53</b> |
| I. CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A<br>HODNOCENÍ JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI..... | 53        |
| <b>ZÁVĚR.....</b>  | <b>68</b> |
| <b>PŘÍLOHY .....</b>   | <b>71</b> |

**Seznam obrázků v textu**

|   |    |
|---|----|
| Obrázek č. 1: VLEVO: Výkres stavu po dotěžení – kompromisní varianta dle SPSR v rámci Doplnku dokumentace EIA v roce 2016; VPRAVO: Aktuální návrh tvaru vnitřních etáží dle PSaR v rámci návrhu POPD – říjen 2019 ..... | 8  |
| Obrázek č. 2: Zmenšený výkres přehledné situace – Soutisk změn oproti záměru EIA .....  | 9  |
| Obrázek č. 3: Zmenšená situace na ortofoto dle Dokumentace EIA 2016, se zákresem hranice DP, ložiska a areálu separační linky .....   | 13 |
| Obrázek č. 4: Výkres stavu po dotěžení – kompromisní varianta dle SPSR v rámci Doplnku dokumentace EIA v roce 2016 .....  | 14 |
| Obrázek č. 5: Aktuální návrh tvaru vnitřních etáží dle PSaR v rámci návrhu POPD – říjen 2019 .....  | 15 |
| Obrázek č. 6: Zjednodušená vizualizace aktuálního návrhu záměru v závěrečné fázi těžby .....  | 16 |
| Obrázek č. 7: Zvažované situační umístění úpravy v rámci doplnku dokumentace EIA .....  | 23 |
| Obrázek č. 8: Akustická situace při posunu areálu úpravy v modelové situaci M3 .....  | 24 |
| Obrázek č. 9: Akustická situace při posunu areálu úpravy v modelové situaci M5 .....  | 24 |
| Obrázek č. 10: Aktuální umístění areálu separační linky .....   | 26 |
| Obrázek č. 11: Porovnání návrhů rekultivace území dle Doplnku dokumentace 2016 (VLEVO) a návrhu POPD 2019 (VPRAVO) .....  | 36 |
| Obrázek č. 12: Vnitroareálová dopravní infrastruktura v roce 2016 (VLEVO) a aktuální 2019 (VPRAVO) .....  | 42 |
| Obrázek č. 13: Expediční trasa – varianta A v roce 2016 (VLEVO) a aktuální 2019 (VPRAVO) .....  | 43 |
| Obrázek č. 14: Expediční trasa – varianta B v roce 2016 (VLEVO) a aktuální 2019 (VPRAVO) .....  | 44 |
| Obrázek č. 15: Přibližný zákres výskytu zvláště chráněných druhů .....  | 50 |
| Obrázek č. 16: Přehled zaznamenaných dřevin v nové trase pásového dopravníku a železniční vlečky .....  | 51 |

**Seznam tabulek v textu**

|   |    |
|---|----|
| Tabulka č. 1: Porovnání změn kapacity .....   | 12 |
| Tabulka č. 2: Přehled dotčených pozemků dle Dokumentace EIA vč. doplnku dokumentace 2016 .....  | 17 |
| Tabulka č. 3: Pozemky dotčené aktuálním rozsahem hornické činnosti (POPD lomu Horní Slavkov) .....  | 18 |
| Tabulka č. 4: Pozemky dotčené aktuálním rozsahem pásového dopravníku .....  | 19 |
| Tabulka č. 5: Pozemky dotčené aktuálním rozsahem železniční vlečky .....  | 19 |
| Tabulka č. 6: Výpočet objemu a tonáže suroviny a objemu skrývky v blocích zásob s dobou těžby – kompromisní varianta .....                              | 20 |
| Tabulka č. 7: Akustická situace při instalaci protihlukové stěny v areálu úpravy v modelové situaci M3 .....  | 25 |
| Tabulka č. 8: Akustická situace při instalaci protihlukové stěny v areálu úpravy v modelové situaci M5 .....  | 25 |
| Tabulka č. 9: Porovnání návrhových kapacit úpravy dle dokumentace EIA 2016 a aktuálního záměru dle DSP 2019 .....                                       | 31 |
| Tabulka č. 10: Porovnání seznamu stavebních a inženýrských objektů a provozních souborů dle dokumentace EIA 2016 a aktuálního záměru dle DSP 2019 ..... | 32 |
| Tabulka č. 11: Porovnání bilance využití ploch pro areál separační linky .....  | 38 |
| Tabulka č. 12: Porovnání plochy po ukončení biologické rekultivace – kompromisní varianta 2016 a aktuální POPD 2019 .....                               | 38 |
| Tabulka č. 13: Výpočet objemu a tonáže suroviny a objemu skrývky v blocích zásob s dobou těžby – kompromisní varianta .....                             | 39 |
| Tabulka č. 14: Porovnání potřeby vody úpravy dle dokumentace EIA 2016 a aktuálního záměru dle DSP 2019 .....  | 40 |

|  |    |
|--|----|
| Tabulka č. 15: Seznam nalezených rostlinných taxonů v rámci trasy pásového dopravníku a železniční vlečky  | 46 |
| Tabulka č. 16: Seznam nalezených rostlinných taxonů v rámci trasy pásového dopravníku a železniční vlečky  | 48 |
| Tabulka č. 17: Seznam nalezených druhů obratlovců v rámci trasy pásového dopravníku a železniční vlečky...   | 49 |
| Tabulka č. 18: Výčet zaznamenaných dřevin v rámci trasy pásového dopravníku a železniční vlečky.....   | 51 |
| Tabulka č. 19: Porovnání varianty B (EIA 2016) a provozního stavu aktuálního záměru (celkové roční imisní koncentrace znečišťujících látek) .....            | 55 |
| Tabulka č. 20: Porovnání varianty A (EIA 2016) a výlukového provozního stavu aktuálního záměru (celkové roční imisní koncentrace znečišťujících látek) ..... | 55 |
| Tabulka č. 21: Hodnoty akustických imisí v referenčních bodech – denní doba – srovnání variant O, A, B - stav 2016.....                                      | 58 |
| Tabulka č. 22: Hodnoty akustických imisí v referenčních bodech – denní doba – srovnání variant O, A, B – změna 2019.....                                     | 58 |
| Tabulka č. 23: Porovnání hodnoty akustických imisí v referenčních bodech - stav 2016.....  | 59 |
| Tabulka č. 24: Porovnání hodnoty akustických imisí v referenčních bodech - stav 2019.....  | 59 |
| Tabulka č. 25: Porovnání souhrnné klasifikace míry vlivů dle posouzení vlivu na krajinný ráz .....   | 66 |

## ÚVOD

### Záměr dle procesu EIA

V průběhu let 2015 až 2017 byl předmětem procesu posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „cit. zákon“) záměr s názvem „*Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov – odkaliště*“. Záměr zahrnoval několik vzájemně provázaných postupů, z nichž každý vyžaduje povolení dle jiného zákona:

- 1) Stanovení dobývacího prostoru dle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) - spočívá ve vymezení administrativní hranice na povrchu terénu, příp. i hloubkově a takto vymezený prostor slouží k ochraně výhradního ložiska suroviny pro možnost budoucí těžby a k činnostem s těžbou související.
- 2) Povolení hornické činnosti dle zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě - zahrnuje např. způsob a postup těžby ložiska Horní Slavkov – odkaliště, včetně následné úpravy suroviny a sanace a rekultivace území po těžbě.
- 3) Územní a stavební povolení dle zákona č. 186/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) - zahrnuje samostatná řízení pro dvě skupiny staveb, a to pro stavby nezbytně související s hornickou činností, které si vyznačil OBÚ jakožto speciální stavební úřad a stavby ostatní, spadající pod obecný stavební úřad.
- 4) Povolení provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší dle zákona 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší - zahrnuje zdroj znečišťování ovzduší z těžby i úpravy a manipulace se surovinou v rámci separační linky.

Ministerstvo životního prostředí, jakožto příslušný úřad, vydalo k předmětnému záměru závazné souhlasné stanovisko č.j. MZP/2017/710/360 ze dne 14. 8. 2017. V rámci podmínek stanoviska jsou mimo jiné uvedeny následující relevantní podmínky (cit.):

#### Podmínky pro fázi přípravy

1. *Realizovat záměr ve variantě K v rozsahu dle doplňku k dokumentaci včetně příloh. Z důvodu vyloučení nepřímých vlivů (zejména změny hydrických poměrů) ponechat u všech ploch bez zásahu i dostatečně široké okraje. Jejich šíře bude respektovat návrh přílohy č. 5 (Návrh managementu ochrany zvláště chráněného druhu korálice trojklanné, doc. RNDr. Jana Jersáková, Ph.D., říjen 2015) k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (GET s.r.o., Ing. Mario Petruš, leden 2016; dále jen „dokumentace“).*

2. *Preferovat dopravu suroviny ve variantě B (pásový dopravník + železnice). Variantu dopravy A realizovat pouze v případě, že realizaci varianty B nebude možné projednat a zajistit. V případě realizace dopravy ve variantě A navrhnout vedení staveništní komunikace od úpravny uvnitř dobývacího prostoru co nejdále od obytných objektů Ležnická č.p. 749 – 752, s napojením na ulici Ležnická v severovýchodním cípu DP (severně od objektu Ležnická č.p. 952). Veškerou dopravu ve variantě A poté realizovat pouze po této nové staveništní komunikaci a použít nákladní auta s vyšší tonáží s cílem snížit celkovou vyvolanou intenzitu dopravy.*

15. *Definitivní návrh umístění technologického zázemí areálu a návrh varianty dopravy surovin ze záměru provést na základě hlukové studie, která potvrdí dodržování požadovaných hygienických limitů hluku pro vybraná řešení. S ohledem na definitivní umístění řešit i barvy fasád objektů a zařízení tak, aby byly minimalizovány negativní dopady na krajinný ráz (v souladu s návrhy v doplňku k dokumentaci).*

Závazné souhlasné stanovisko č.j. MZP/2017/710/360 ze dne 14. 8. 2017 bylo již uplatněno v rámci předcházejícího navazujícího řízení, kterým bylo stanovení dobývacího prostoru dle zákona č. 44/1988 Sb. Jedním z podkladů tohoto řízení bylo také souhlasné závazné stanovisko

MŽP č.j. MZP/2018/710/1925 ze dne 18.6.2018, které bylo vydáno k ověření změn záměru „Návrh na stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov“ ve smyslu ust. § 9a cit. zákona. Podkladem pro toto závazné stanovisko bylo předchozí zpracované samostatné porovnání změn s názvem „Úplný popis změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko, dle § 9a zákona č. 100/2001 Sb. včetně vyhodnocení vlivu změn na životní prostředí“ (Petrů, 01/2018). Dobývací prostor s názvem Horní Slavkov byl na základě uvedeného porovnání, stanoviska MŽP a dalších podkladů stanoven rozhodnutím OBÚ v Sokolově č.j. SBS03460/2018/OBÚ-08 ze dne 30. 7. 2018.

*Pozn.: Předmětem předkládaného porovnání není vlastní rozsah a ani hranice dobývacího prostoru Horní Slavkov oproti záměru, ke kterému bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko. Toto porovnání již bylo předmětem navazujícího povolujícího řízení o stanovení dobývacího prostoru. Dobývací prostor Horní Slavkov byl již stanoven rozhodnutím OBÚ v Sokolově č.j. SBS03460/2018/OBÚ-08 ze dne 30. 7. 2018.*

### **Aktuální změny záměru**

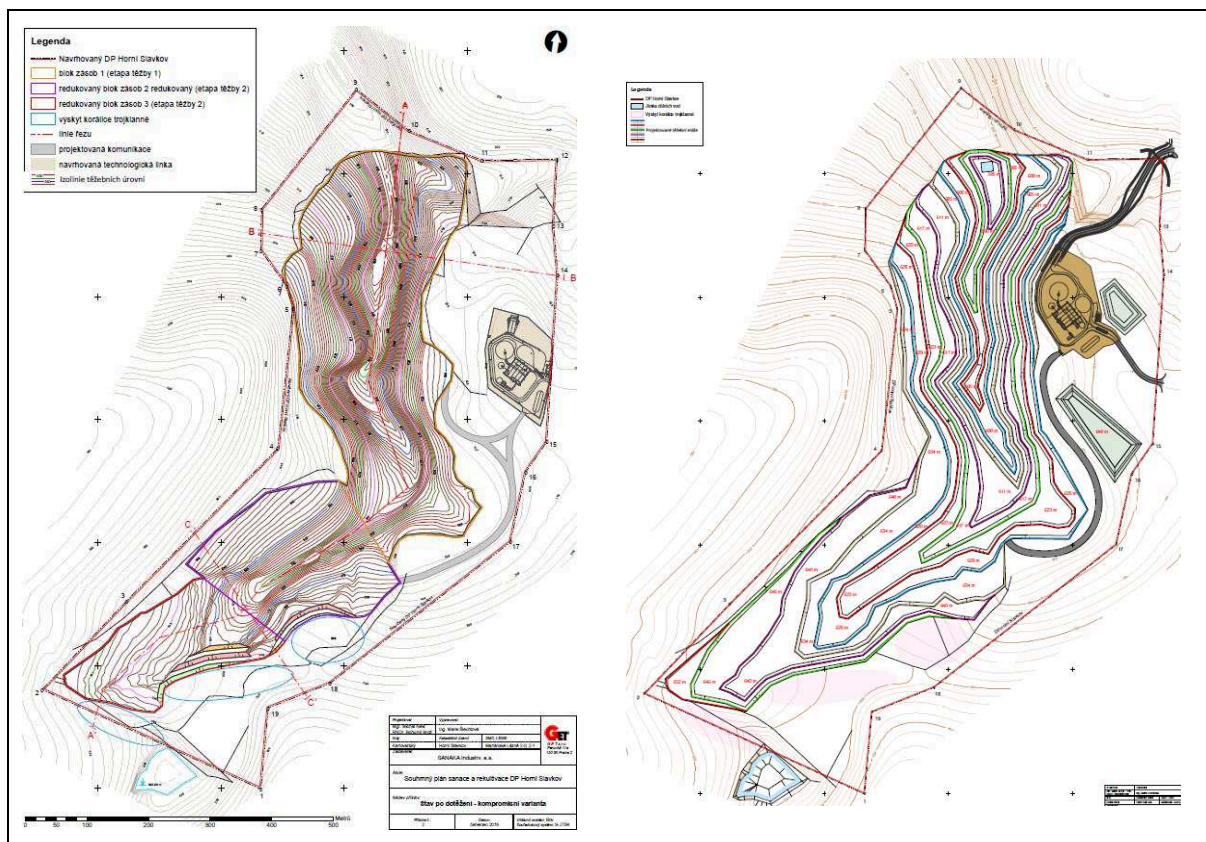
Během postupující přípravné fáze došlo u předmětného záměru k několika změnám, z nichž některé vzešly mimo jiné z potřeby plnění podmínek závazného souhlasného stanoviska č.j. MZP/2017/710/360 ze dne 14. 8. 2017. Předmětem aktuálně předkládaného porovnání změn je tak nadále záměr s původním názvem „Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov – odkaliště“. Tento záměr je však porovnáván pouze v rozsahu zbývajících částí záměru, tj. výše uvedených bodů 2 až 4 (záměr pro povolení hornické činnosti a územní a stavební povolení areálu separační linky s povolením provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší). A to současně s dodatečnými změnami vybraných souvisejících staveb záměru mimo areál dobývacího prostoru (pásový dopravník a železniční vlečka), které jsou rozpracovány v podobě studií.

#### Souhrn hlavních změn záměru oproti EIA

##### Hornická činnost v dobývacím prostoru Horní Slavkov

1. Dílčí úpravy tvaru etáží a snížení množství vytěžitelných zásob v důsledku optimalizace sklonových poměrů.
2. Navýšení celkového množství skrývek a umístění dočasných deponií skrývkových hmot v rámci plochy DP.
3. Úpravy výměr v rámci sanace a rekultivace v důsledku výše uvedených úprav.

Obrázek č. 1: VLEVO: Výkres stavu po dotčení – kompromisní varianta dle SPSR v rámci Doplnku dokumentace EIA v roce 2016; VPRAVO: Aktuální návrh tvaru vnitřních etáží dle PSaR v rámci návrhu POPD – říjen 2019



Zdroj: Příloha č. 2 doplnku dokumentace EIA: Doplnění SPSR (G E T s.r.o., 2016); PSaR (G E T, s.r.o., 2019)

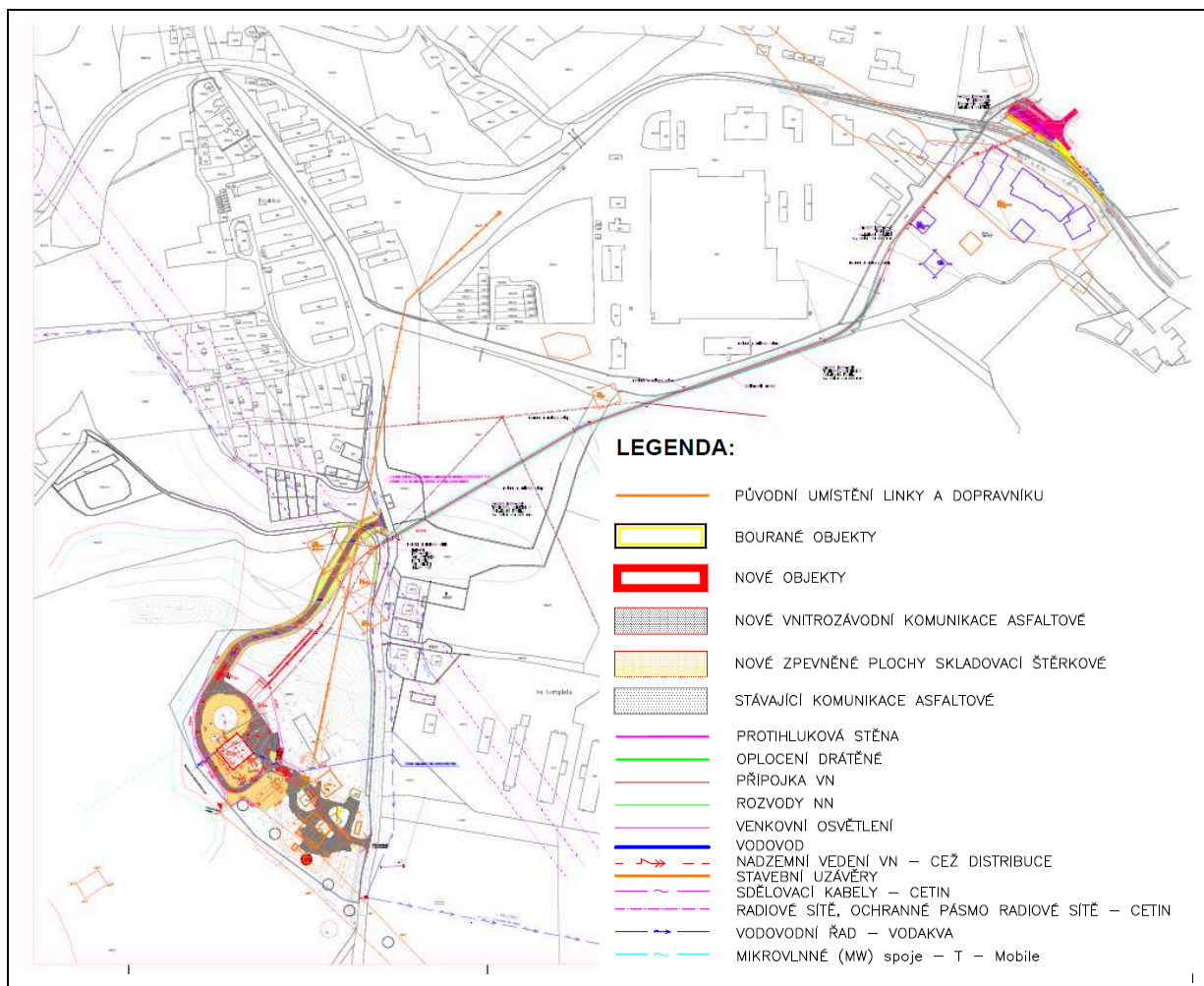
### Separáční linka – Horní Slavkov vč. pásového dopravníku a kolejové vlečky

4. Dispoziční posun areálu separáční linky severozápadním směrem cca o 105 m a částečná změna dispozice objektů vodního hospodářství.
5. Vybudování dvou příjezdových komunikací do areálu separáční linky včetně nové vrátnice a dvou silničních vah.
6. Vybudování samostatné nové železniční vlečky a překladiště na kolejovou dopravu vedle původně uvažovaného areálu Legios.
7. Úprava trasy pásového trubnatého dopravníku od separáční linky na nové místo budoucího překladiště na kolejovou dopravu.
8. Změna vedení pásového dopravníku. Původně byl pásový dopravník navržen jako nadzemní v celé trase. Nově je část pásového dopravníku nadzemní a část podzemní.
9. Nově dojde k úpravám stávajících veřejných komunikací a vybudování chodníků na trase mezi areálem separáční linky a překladištěm na kolejovou dopravu pro dopravní prostředky produktů separáční linky.
10. Doprava na vlečku ze separáční linky bude probíhat pouze přes den (beze změn oproti původnímu záměru EIA), a to souběžně dvěma cestami (dle tzv. varianty B původního záměru EIA):
  - a) Doprava vyčištěné pískové suroviny – pomocí pásového trubkového dopravníku.



## b) Doprava hlavního produktu a odvodněného kalu – pomocí kontejnerů a nákladních aut.

Obrázek č. 2: Zmenšený výkres přehledné situace – Soutisk změn oproti záměru EIA



Zdroj: DSP (TVARcom spol. s r.o., 2019)

V rámci procesu EIA k záměru „Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov – odkaliště“ byly v průběhu let 2015 až 2017 zpracovány následující odborné podklady:

- Oznámení (Petrů, 05/2015)
- Dokumentace dle § 8 cit. zákona (Petrů, 01/2016)
- Doplněk dokumentace (Petrů, 07/2016)
- Posudek na dokumentaci dle § 9 cit. zákona (Kuk, 01/2017)
- Závazné stanovisko dle § 9a cit. zákona (MŽP, 08/2017)

Předmětný záměr se aktuálně nachází v různých stupních rozpracovanosti, v závislosti na samostatnosti (soběstačnosti) jednotlivých hornických, provozně-technologických a dopravních částí záměru. Předkládané porovnání změn vychází z popisu navrhovaného záměru dle následujících aktuálně zpracovaných projektových dokumentací:

Dokumentace pro následnou žádost o povolení hornické činnosti dle zákona č. 61/1988 Sb. – Plán otvírky přípravy a dobývání - POPD (G E T s.r.o., 10/2019)

Podání žádosti bude řešeno v závislosti na termínu a výsledku projednání předkládaných změn záměru a následném získání zbývajících vyjádření a stanovisek dotčených subjektů k dokumentaci.

Dokumentace pro následnou žádost o územní rozhodnutí a stavební povolení areálu separační linky - DSP dle zákona č. 183/2006 Sb. (TVAR COM, spol. s r.o., 10/2018)

Podání žádosti bude řešeno v závislosti na termínu a výsledku projednání předkládaných změn záměru a následném získání zbývajících vyjádření a stanovisek dotčených subjektů k dokumentaci.

Investiční studie pro pásový dopravník (TVAR COM, spol. s r.o., 10/2017, aktualizace 08/2019)

Aktuálně bylo zahájeno zpracování dokumentace pro následnou žádost o územní rozhodnutí a stavební povolení areálu separační linky - DSP dle zákona č. 183/2006 Sb. Podání žádosti bude řešeno v závislosti na termínu a výsledku projednání předkládaných změn záměru a následném získání zbývajících vyjádření a stanovisek dotčených subjektů k dokumentaci. Záměr pásového dopravníku byl v rámci procesu EIA v roce 2016 řešen pouze schematicky v souvislosti s navrhovanými variantami a v rozsahu tzv. kumulativních a synergických vlivů. Přesnější specifikace technického řešení nebyla předmětem záměru „Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov – odkaliště“.

Vzhledem k výše uvedenému záměr pásového dopravníku není předmětem žádosti o vyjádření ke změnám vlastního záměru hornické činnosti na ložisku Horní Slavkov – odkaliště vč. areálu separační linky. V rámci tohoto podkladu není proto touto částí záměru zabýváno podrobněji a je průběžně zmiňována spíše v rámci celkového přehledu a komplexnosti provedeného posouzení vlivu změn na životní prostředí záměru s vydaným stanoviskem EIA.

Studie dopravní a provozní technologie pro novou železniční vlečku s překladištěm (přecladiště v jiném umístění oproti dokumenaci EIA 2016) (PRODEX, spol. s r.o., 7/2018)

K záměru nové železniční vlečky s přecladištěm již projekční společnost PRODEX, spol. s r.o. vyžádala vyjádření k záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ve svém vyjádření zn. KK/4251/ZZ/19 ze dne 11. 9. 2019 uvedl, že (cit): „záměr nenaplnuje dikci zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a proto není předmětem posuzování dle tohoto zákona. Toto ale platí pouze za předpokladu, že Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les vyloučí vliv záměru na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (NATURA 2000)“. Dle následně obdrženého stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště CHKO Slavkovský les dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., č.j. SR/0694/SL/2019-2 ze dne 7. 11. 2019 (cit.): „záměr nemůže mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (NATURA 2000)“. Aktuálně tak bylo zahájeno zpracování dokumentace pro následnou žádost o územní rozhodnutí a stavební povolení areálu železniční vlečky dle zákona č. 183/2006 Sb. Podání žádosti bude řešeno v závislosti na termínu a výsledku projednání předkládaných změn záměru a následném získání zbývajících vyjádření a stanovisek dotčených subjektů k dokumentaci.

Vzhledem k výše uvedenému záměr vlečky s překladištěm není předmětem žádosti o vyjádření ke změnám vlastního záměru hornické činnosti na ložisku Horní Slavkov – odkaliště vč. areálu separační linky. V rámci tohoto podkladu není proto touto částí záměru zabýváno podrobněji a je průběžně zmiňována spíše v rámci celkového přehledu a komplexnosti provedeného posouzení vlivu změn na životní prostředí záměru s vydaným stanoviskem EIA.

Výše uvedené aktuální řešení záměru je v rámci porovnání srovnáváno s popisem záměru, a to v posloupnosti 1) dle závazného stanoviska EIA (MŽP, 08/2017); 2) dle Doplnku dokumentace (Petrů, 07/2016); 3) dle Dokumentace (Petrů, 01/2016), v závislosti na tom, ve kterém dokumentu je k dispozici příslušný popis srovnávané části záměru. Výsledná, tzv. kompromisní varianta (K) záměru byla dodatečně předložena až v rámci Doplnku dokumentace EIA a jedná se o kladně posouzenou variantu rozsahu a postupu těžby dle závazného souhlasného stanoviska EIA. V rámci Dokumentace však byly řešeny i dopravní varianty, podrobné dispoziční řešení areálu separační linky a další skutečnosti. Při porovnávání aktuálních částí záměru bylo proto žádoucí vycházet ze všech těchto podkladů společně.

**Účelem předkládaného porovnání změn je doplnění odborného podkladu k žádosti o vyjádření MŽP z hlediska významnosti navrhovaných změn záměru, tzn. pro účely rozhodnutí příslušného úřadu, zda se v případě navrhovaných změn jedná o tzv. „nevýznamnou změnu záměru“, nebo o záměr ve smyslu § 4 odst 1 písm b) zákona č. 100/2001 Sb.**

**V současnosti vznikají komplikace s objasňováním stupně zpracování záměru a jeho změn při obesílání dotčených subjektů jednotlivými projektovými dokumentacemi. Vyjádření MŽP spolu s tímto podkladem je proto žádáno již pro účely získání zbývajících vyjádření a stanovisek k záměru, nutných pro finální kompletaci žádostí o následná povolující řízení.**

## B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

### I. Základní údaje

#### 1. NÁZEV ZÁMĚRU

Název záměru dle stanoviska EIA z roku 2017

**„Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov – odkaliště“**

Název aktuální dokumentace pro hornickou činnost

**„Plán otvírky, přípravy a dobývání Horní Slavkov na výhradním ložisku lithiové rudy Horní Slavkov – odkaliště“ (G E T s.r.o., 10/2019)**

Název aktuální dokumentace pro územní rozhodnutí/stavební povolení areálu separační linky

**„Separační linka – Horní Slavkov, Projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení – DSP“ (TVAR COM, spol. s r.o., 10/2018)**

Název aktuální studie pásového dopravníku

**„Doprava na vlečku – Horní Slavkov, Investiční studie“ (TVAR COM, spol. s r.o., 10/2017, aktualizace 10/2019)**

Název studie železniční vlečky

**„Železniční vlečka Horní Slavkov, studie dopravní a provozní technologie“ (PRODEX, spol. s r.o., 7/2018)**

#### 2. ZMĚNY KAPACITY (ROZSAHU) ZÁMĚRU

Tabulka č. 1: Porovnání změn kapacity

| Porovnávané údaje            | Stanovisko EIA 2017     | HČ                      | DSP                     | Rozdíl EIA vs HČ/DSP |
|------------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|----------------------|
| Plošný rozsah (plocha těžby) | 22,8 ha                 | 23,2 ha                 | -                       | +0,4 ha              |
| Kapacita těžby (úpravny)     | cca 360 tis. tun za rok | cca 360 tis. tun za rok | cca 360 tis. tun za rok | Beze změn            |
| Vytěžitelné zásoby           | 4 641 000 tun           | 4 629 694 tun           | -                       | -11 306 tun          |

Zdroj: G E T, s.r.o. (2016)

Při roční kapacitě těžby 360 tis. tun představuje záměrem navrhovaný provoz v trvání cca 13 let (přesněji 12,86 let namísto původních 12,89 let = bez významné změny oproti stanovisku EIA).

**Z porovnání kapacity (rozsahu) vyplývá, že v rámci dalších příprav záměru došlo k mírnému navýšení plochy těžby, při současném mírném snížení vytěžitelných zásob v této ploše. Důvodem je odlišný přístup (změna báňského projektanta) při projektování výsledného tvaru těžební jámy, se zohledněním výsledků a doporučení provedeného stabilitního posudku. Původní řešení předpokládalo téměř bezsásově kopírování podloží (bývalého údolí) ložiska. Aktuální řešení vyžaduje tvorbu etáží s nižším sklonem stěn. Tímto dochází k celkově širšímu plošnému záboru, při současném nižším zahloubení. Vzniklá bilanční ztráta suroviny**



*je tak způsobena předpokládaným nedotěžením nejspodnější části ložiska z důvodu respektování předepsaného sklonu závěrných stěn.*

### 3. ZMĚNA UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU – DISPOZIČNÍ ŘEŠENÍ

Obrázek č. 3: Zmenšená situace na ortofoto dle Dokumentace EIA 2016, se zákresem hranice DP, ložiska a areálu separační linky

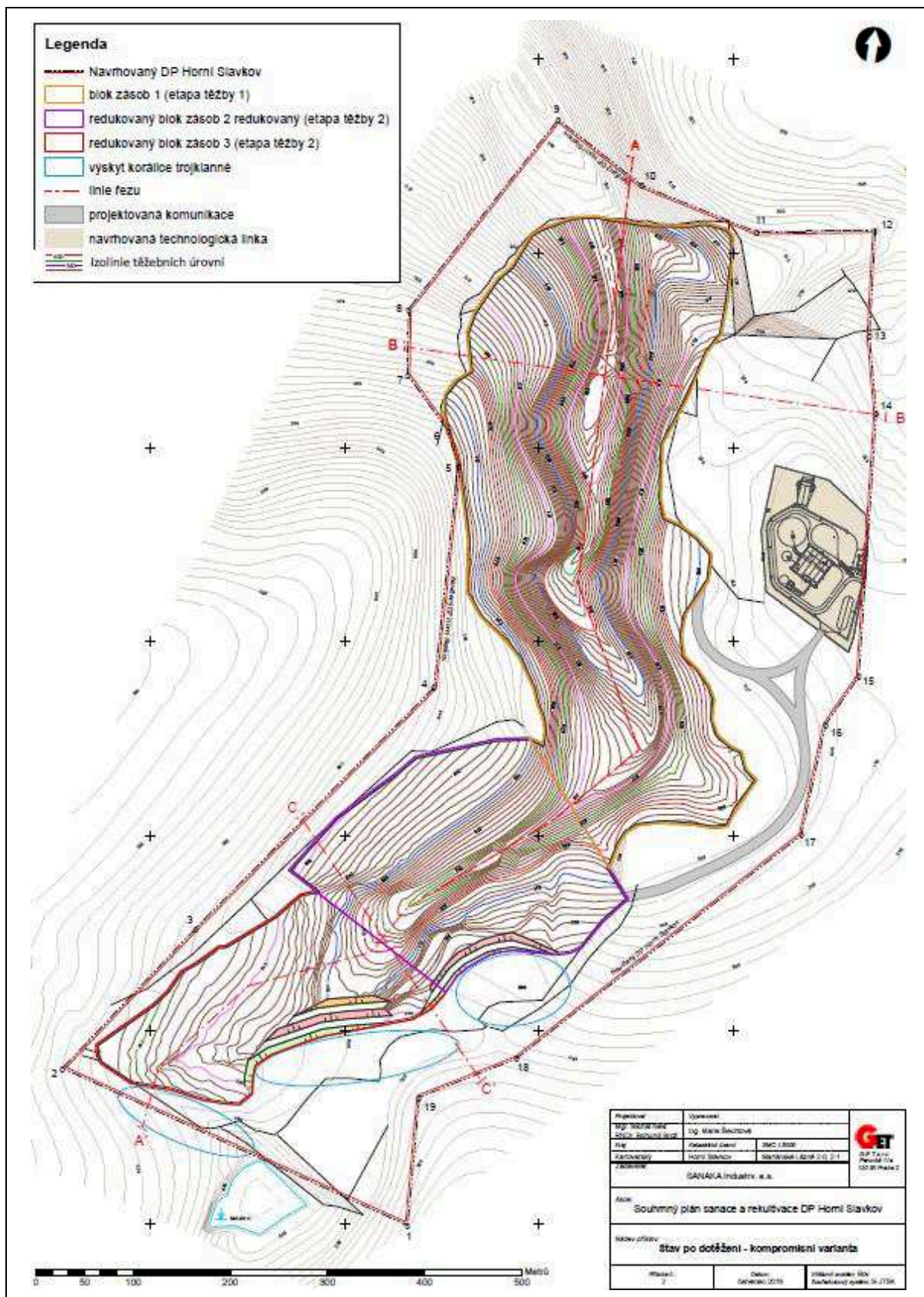


Zdroj: Příloha Dokumentace EIA (G E T, s.r.o., 2016)



## Vymezení plochy těžby a úpravy suroviny

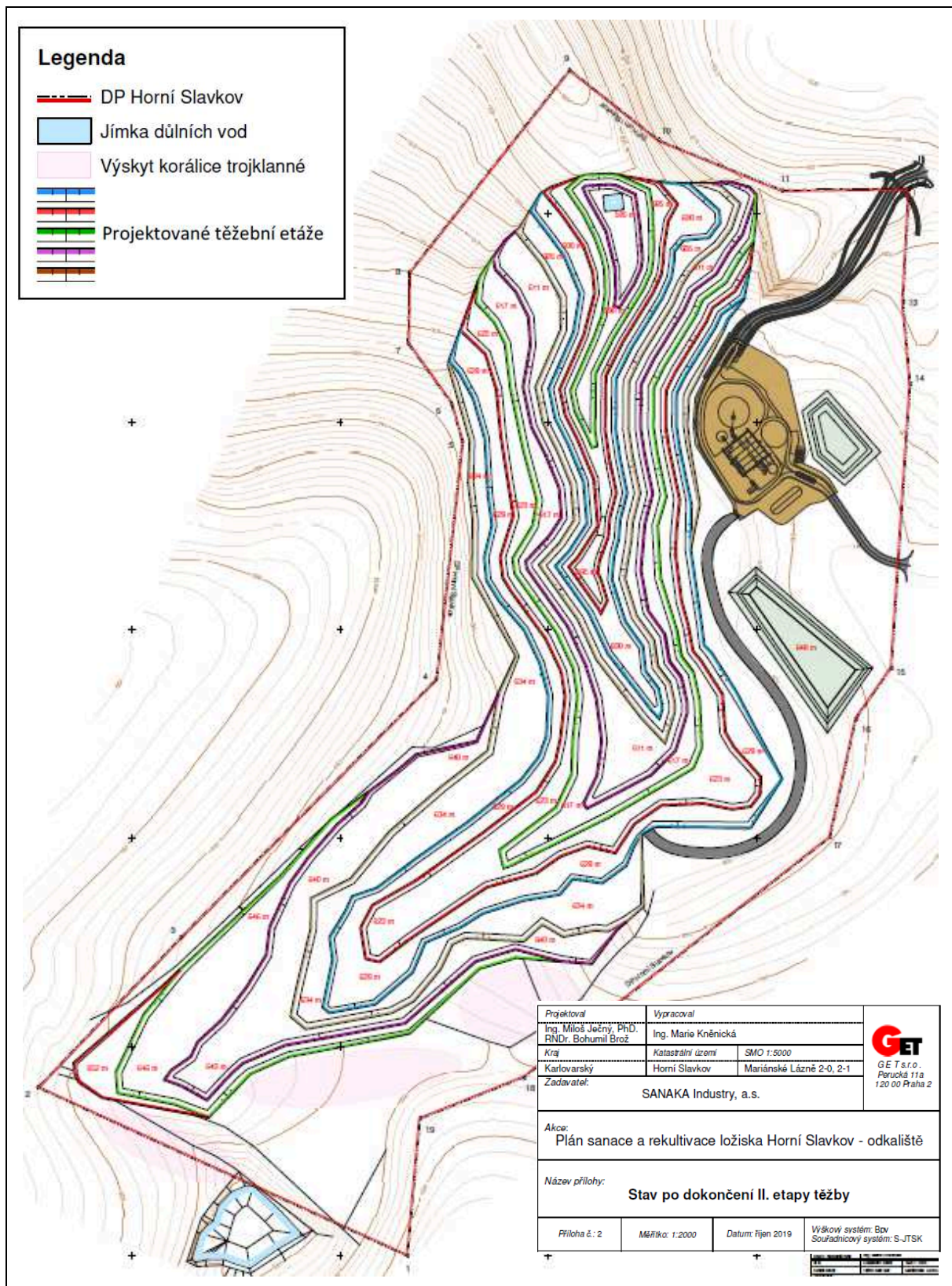
Obrázek č. 4: Výkres stavu po dotěžení – kompromisní varianta dle SPSR v rámci Doplnku dokumentace EIA v roce 2016



Zdroj: Příloha doplnku dokumentace EIA č. 2: Doplnění souhrnného plánu sanace a rekultivace (G E T s.r.o., 2016)



Obrázek č. 5: Aktuální návrh tvaru vnitřních etází dle PSaR v rámci návrhu POPD – říjen 2019



Zdroj: PSaR (GET, s.r.o., 2019)



Obrázek č. 6: Zjednodušená vizualizace aktuálního návrhu záměru v závěrečné fázi těžby



Zdroj: TVAR COM s.r.o. (2019)



Hranice plochy těžby

*Plocha těžby je definována stejně jako u výsledné kompromisní varianty EIA, tj. v celé ploše bloku č. 1 a v redukovaných plochách bloků č. 2 a 3 - bloky zásob zmenšené o lokality s výskytem korálice trojklanné dle specializované studie „Návrh managementu ochrany zvláště chráněného druhu korálice trojklanné v lokalitě odkaliště Horní Slavkov“ (Jersáková, 2015). Oproti výsledné variantě se však mírně upřesnil průběh hranice plochy těžby. Navržené úpravy plochy těžby představují:*

- *Dílčí úpravy tvaru etáží a snížení množství vytěžitelných zásob v důsledku optimalizace sklonových poměrů.*
- *Navýšení množství skrývek a umístění dočasných deponií skrývkových hmot v rámci plochy DP.*
- *Úprava trasy vnitroareálové komunikace v důsledku posunu areálu separační linky a oddálení od ponechaných chráněných ploch.*
- *Úpravy výměr v rámci sanace a rekultivace v důsledku výše uvedených úprav.*

*Výraznou změnou záměru je pak změna umístění separační linky s doplněním o nové dopravní napojení, mimo jiné z důvodu vyhovění podmínkám souhlasného stanoviska EIA. Současně dále došlo ke změnám v řešení pásového dopravníku. Souhrnně se jedná o následující změny v řešení separační linky:*

- *Dispoziční posun areálu separační linky severozápadním směrem cca o 105 m a částečná změna dispozice objektů vodního hospodářství.*
- *Vybudování dvou příjezdových komunikací do areálu separační linky včetně nové vrátnice a dvou silničních vah.*
- *Vybudování samostatné nové železniční vlečky a překladiště na kolejovou dopravu vedle původně uvažovaného areálu Legios.*
- *Úprava trasy pásového trubnatého dopravníku od separační linky na nové místo budoucího překladiště na kolejovou dopravu.*
- *Změna vedení pásového dopravníku. Původně byl pásový dopravník navržen jako nadzemní v celé trase. Nově je část pásového dopravníku nadzemní a část podzemní.*

**Administrativní členění dotčených pozemků v DP Horní Slavkov:**

|                           |                                  |
|---------------------------|----------------------------------|
| <i>Kraj:</i>              | Karlovarský (kód NUTS3: CZ041)   |
| <i>ORP:</i>               | Sokolov (kód ORP: 4107)          |
| <i>Obec:</i>              | Horní Slavkov (kód obce: 560367) |
| <i>Katastrální území:</i> | Horní Slavkov (kód KÚ: 644056)   |

Tabulka č. 2: Přehled dotčených pozemků dle Dokumentace EIA vč. doplňku dokumentace 2016

| Parc. číslo | Katastrální území | Celková výměra pozemku [m <sup>2</sup> ] | Výměra pozemku v DP [m <sup>2</sup> ] | Způsob využití (druh pozemku/stavba) | Vlastnické právo      |
|-------------|-------------------|--|---------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------|
| st. 1247    | Horní Slavkov     | 317                                      | 317                                   | zastavěná plocha a nádvoří           | SANAKA Industry, a.s. |
| st. 1248    | Horní Slavkov     | 158                                      | 158                                   | zastavěná plocha a nádvoří           | SANAKA Industry, a.s. |

|          |               |         |        |                                     |                       |
|----------|---------------|---------|--------|-------------------------------------|-----------------------|
| st. 1249 | Horní Slavkov | 206     | 206    | zastavěná plocha a nádvoří          | SANAKA Industry, a.s. |
| st. 1250 | Horní Slavkov | 85      | 85     | zastavěná plocha a nádvoří          | SANAKA Industry, a.s. |
| st. 1568 | Horní Slavkov | 935     | 935    | zastavěná plocha a nádvoří          | SANAKA Industry, a.s. |
| st. 1569 | Horní Slavkov | 963     | 963    | zastavěná plocha a nádvoří          | SANAKA Industry, a.s. |
| 1209/5   | Horní Slavkov | 57302   | 55242  | manipulační plocha (ostatní plocha) | SANAKA Industry, a.s. |
| 1209/10  | Horní Slavkov | 817     | 398    | jiná plocha (ostatní plocha)        | SANAKA Industry, a.s. |
| 1284/9   | Horní Slavkov | 3599    | 3129   | manipulační plocha (ostatní plocha) | Město Horní Slavkov   |
| 1284/10  | Horní Slavkov | 2245    | 2245   | vodní nádrž umělá (vodní plocha)    | Město Horní Slavkov   |
| 1284/11  | Horní Slavkov | 655     | 638    | ostatní komunikace (ostatní plocha) | Město Horní Slavkov   |
| 1436/1   | Horní Slavkov | 3635966 | 352784 | dobývací prostor (ostatní plocha)   | SANAKA Industry, a.s. |
| 1436/9   | Horní Slavkov | 28670   | 26628  | dobývací prostor (ostatní plocha)   | SANAKA Industry, a.s. |
| 1436/10  | Horní Slavkov | 12029   | 651    | vodní nádrž umělá (vodní plocha)    | SANAKA Industry, a.s. |

Zdroj: Dokumentace EIA (G E T, s.r.o., 2016)

Tabulka č. 3: Pozemky dotčené aktuálním rozsahem hornické činnosti (POPD lomu Horní Slavkov)

| Katastrální území | Parc. číslo | Druh pozemku               | Vlastnické právo      |
|-------------------|-------------|----------------------------|-----------------------|
| Horní Slavkov     | 1247        | zastavěná plocha a nádvoří | SANAKA Industry, a.s. |
| Horní Slavkov     | 1248        | zastavěná plocha a nádvoří | SANAKA Industry, a.s. |
| Horní Slavkov     | 1249        | zastavěná plocha a nádvoří | SANAKA Industry, a.s. |
| Horní Slavkov     | 1569        | zastavěná plocha a nádvoří | SANAKA Industry, a.s. |
| Horní Slavkov     | 1209/5      | ostatní plocha             | SANAKA Industry, a.s. |
| Horní Slavkov     | 1436/9      | ostatní plocha             | SANAKA Industry, a.s. |
| Horní Slavkov     | 1284/9      | ostatní plocha             | Město Horní Slavkov   |
| Horní Slavkov     | 1284/10     | vodní plocha               | Město Horní Slavkov   |
| Horní Slavkov     | 1284/11     | ostatní plocha             | Město Horní Slavkov   |
| Horní Slavkov     | 1436/1      | ostatní plocha             | SANAKA Industry, a.s. |

Zdroj: POPD (G E T, s.r.o., 2019)

Dle DSP separační linky se pozemky, na kterých je záměr investora realizovat projekt zpracování pískové suroviny, nachází v lokalitě v k.ú. Horní Slavkov (644056) pozemková parcela parcelní číslo 1209/5 a stavební parcely čísla parcel 1247, 1248, 1249, 1250, 1568, 1569 na pozemcích na západním okraji odkaliště. Tyto pozemky jsou ve vlastnictví investora SANAKA Industry, a.s.

Tabulka č. 4: Pozemky dotčené aktuálním rozsahem pásového dopravníku

| Katastrální území | Parc. číslo | Druh pozemku         | Vlastnické právo      |
|-------------------|-------------|----------------------|-----------------------|
| Horní Slavkov     | 1209/5      | ostatní plocha       | SANAKA Industry. a.s. |
| Horní Slavkov     | 1209/10     | ostatní plocha       | SANAKA Industry. a.s. |
| Horní Slavkov     | 1209/9      | vodní plocha         | Město Horní Slavkov   |
| Horní Slavkov     | 1235/1      | ostatní plocha       | Město Horní Slavkov   |
| Horní Slavkov     | 4084/4      | ostatní plocha       | Město Horní Slavkov   |
| Horní Slavkov     | 1095/1      | trvalý travní porost | Město Horní Slavkov   |
| Horní Slavkov     | 1086/1      | trvalý travní porost | NADE, s.r.o           |
| Horní Slavkov     | 4080        | ostatní plocha       | Město Horní Slavkov   |
| Horní Slavkov     | 4484        | ostatní plocha       | Česká republika       |
| Ležnice           | 301/3       | trvalý travní porost | Soukupová Iveta       |
| Ležnice           | 53/1        | ostatní plocha       | Město Horní Slavkov   |
| Ležnice           | 362/1       | ostatní plocha       | Město Horní Slavkov   |
| Ležnice           | 525/3       | ostatní plocha       | Česká republika       |

Zdroj: Investiční studie pásového dopravníku (TVAR COM s.r.o., 2017, aktualizace 2019)

Tabulka č. 5: Pozemky dotčené aktuálním rozsahem železniční vlečky

| Poz. parc. č. | Obec          | k.ú.          | Způsob využití     | Druh pozemku   | Vlastník            |
|---------------|---------------|---------------|--------------------|----------------|---------------------|
| 525/3         | Horní Slavkov | Ležnice       | dráha              | ostatní plocha | Česká republika     |
| 362/1         | Horní Slavkov | Ležnice       | manipulační plocha | ostatní plocha | Město Horní Slavkov |
| 396/2         | Horní Slavkov | Ležnice       | ostatní komunikace | ostatní plocha | Město Horní Slavkov |
| 4075/1        | Horní Slavkov | Horní Slavkov | ostatní komunikace | ostatní plocha | Česká republika     |

Zdroj: Studie Železniční vlečka (PRODEX spol. s r.o., 2018)

*Z přehledu dotčení pozemků dle dokumentace EIA z roku 2016 vyplývá, že v rámci EIA byl specifikován pouze rozsah dotčených pozemků vlastním dobývacím prostorem. Ten již byl stanoven a není předmětem aktuálně řešených změn. Z hlediska změn v dotčení pozemků vlivem hornické činnosti, územního rozhodnutí a stavebního povolení, včetně průběhu pásového dopravníku a pozemků souvisejících s železniční vlečkou, nelze tyto změny porovnávat s údaji dokumentace EIA, z důvodu absence těchto údajů v původních podkladech. V rámci dobývacího prostoru však nedochází k dotčení nových pozemků oproti EIA, část těchto pozemků v dobývacím prostoru i nadále zůstává v rezervě, bez nutnosti dotčení záměrem hornické činnosti a separační linky (poz. parc. č. 1284/9, 1284/10, 1284/11, 1436/10).*

#### 4. CHARAKTER ZÁMĚRU A MOŽNOST KUMULACE JEHO VLIVŮ S JINÝMI ZÁMĚRY (REALIZOVANÝMI, PŘIPRAVOVANÝMI, UVAŽOVANÝMI)

*Charakter vlastního záměru, popsáno v dokumentaci EIA 2016 zůstává beze změn, stejně jako možnost kumulace vlivů s jinými záměry. Rovněž uvedená charakteristika celkového množství zásob v rámci jednotlivých bloků zásob (1, 2r a 3r) zůstává beze změn. Jedná se o vypočtené bilanční zásoby suroviny, nepodléhající změnám v závislosti na postupu a rozsahu těžby. Z hlediska dalších informací uváděných v této kapitole, lze změny*

**zaznamenat zejména z hlediska množství využitelných zásob při navrhovaném technologickém postupu těžby.**

#### Množství využitelných zásob

V rámci kompromisní varianty popsané v doplňku dokumentace EIA 2016 bylo při navrhované ploše těžby cca 22,8 ha uvedeno následující množství vytěžitelných zásob a skrývek.

Tabulka č. 6: Výpočet objemu a tonáže suroviny a objemu skrývky v blocích zásob s dobou těžby – kompromisní varianta

| Kategorie zásob          | Blok zásob | Objem suroviny (m <sup>3</sup> ) | Tonáž suroviny (t) | Objem skrývky (m <sup>3</sup> ) | Z toho humusovitá (m <sup>3</sup> ) | Doba těžby (roky) |
|--------------------------|------------|----------------------------------|--------------------|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------|
| Vyhledané bilanční volné | 1          | 1 964 538                        | 3 300 000          | 67 669                          | 27 068                              | 9,2               |
|                          | 2r         | 535 915                          | 900 000            | 10 815                          | 10 815                              | 2,5               |
|                          | 3r         | 262 709                          | 441 000            | 7 675                           | 7 675                               | 1,3               |
| <b>Celkem</b>            |            | <b>2 763 162</b>                 | <b>4 641 000</b>   | <b>86 159</b>                   | <b>45 558</b>                       | <b>13</b>         |

Zdroj: Doplňk dokumentace EIA (G E T, s.r.o., 2016)

V aktuálně navrhovaném POPD 2019 bylo vypočteno následující množství zásob a skrývek.

| Těžba dle POPD | Plocha         | Množství suroviny |                  | Množství skrývky |
|----------------|----------------|-------------------|------------------|------------------|
|                | m <sup>2</sup> | m <sup>3</sup>    | tuny             | m <sup>3</sup>   |
| 1 etapa        | 133 097        | 1 925 420         | 3 234 706        | 98 080           |
| 2 etapa        | 99 110         | 830 350           | 1 394 988        | 59 170           |
| <b>Celkem</b>  | <b>232 207</b> | <b>2 755 770</b>  | <b>4 629 694</b> | <b>157 250</b>   |

Zdroj: POPD (G E T, s.r.o., 2019)

*Z porovnání množství předpokládaných vytěžitelných zásob je zřejmé dílčí snížení množství vytěžitelných zásob o cca 11,3 tis. tun, při mírném navýšení rozsahu těžby o 0,4 ha a množství skrývkových hmot o cca 71,1 tis. m<sup>3</sup>. Doba těžby zůstává takřka beze změn, tzn. celkově cca 13 let. Důvodem je změna v technologickém postupu těžby, kdy aktuální řešení vyžaduje realizaci dílčích etází s nižším sklonem svahů pro zajištění stability závěrných svahů. Původní přístup předpokládal prosté obnovení tvaru původně stabilního údolí Slavkovského potoka, tzn. bez potřeby etážových zářezů. Odborné názory báňských projektantů nicméně nejsou v navrhovaných řešeních jednotné a aktuálně je upřednostňována předkládaná varianta. Aktuální POPD k navrhovanému postupu těžby uvádí, (cit.): Objem vytěžitelných zásob je vzhledem k charakteru ložiska téměř shodný s objemem zásob geologických; předpokládá se odtěžení celého odkaliště až na původní úroveň původního terénu téměř v celé ploše ložiska. Pouze při bázi ložiska se předpokládá ponechání cca 0,5 m mocné vrstvy suroviny, která bude znečištěna podložním materiálem a nebude ji tudíž možné zpracovat v rámci úpravenského procesu. V severní části bloku zásob č.1 (I. etapa těžby) bude místně ponechána vrstva suroviny o mocnosti do 5 m, a to z důvodu zachování stabilního závěrného svahu lomu v předepsaném sklonu. Objem vytěžitelných zásob bude o tuto bazální část suroviny nižší. Další snížení množství vytěžitelných zásob lze předpokládat z důvodu respektování podmínek dotčených orgánů státní správy (ochrana výskytu korálice trojklanné v jihovýchodní části ložiska).*

## 5. ZDŮVODNĚNÍ UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU, VČETNĚ PŘEHLEDU ZVAŽOVANÝCH VARIANT A HLAVNÍCH DŮVODŮ (I Z HLEDISKA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ) PRO JEJICH VÝBĚR, RESP. ODMÍTNUTÍ

### Přehled zvažovaných variant těžby a expediční dopravy

#### Přehled zvažovaných variant těžby a dopravy v rámci dokumentace a doplňku dokumentace EIA 2016

V rámci doplňku dokumentace EIA byla řešena následující varianta těžby:

- *Kompromisní varianta (K)* – Dodatečná varianta dle Doplňku dokumentace, která doplňuje předchozí projektovou (P) a redukovanou (R) variantu. Popisuje vyjmutí vybraných nejcennějších ploch s výskytem zvláště chráněných druhů (zejména korálice trojklanné) z těžby a jejich zachování v tzv. redukovaných blocích zásob pod označením č. 2r a 3r. Současně umožňuje navrátit Slavkovský potok zpět do údolí v celé jeho délce, s dílčí úpravou trasy toku.

K této variantě se stejně jako k předchozím variantám nadále vztahovaly dopravní podvarianty, popsané v dokumentaci EIA:

- *Varianta expedice A – kombinace nákladní dopravy a železnice* – představuje dopravní spojení klasickou nákladní přepravou produktů v kontejnerech z areálu separační linky do stávajícího průmyslového areálu spol. Legios Loco a.s. v Kounicích, kde by byly přeloženy na železnici.
- *Varianta expedice B – kombinace pásového dopravníku a železnice* – představuje návrh vybudování nadzemní konstrukce zakrytovaného pásového dopravníku. Dopravník by vycházel z areálu separační linky v dobývacím prostoru Horní Slavkov, procházel průsmekem zastavěného území přes zemědělské pole do stávajícího průmyslového areálu spol. Legios Loco a.s. v Kounicích, kde by byly produkty přeloženy na železnici.
- *Varianta expedice C – nákladní automobilová přeprava po veřejných komunikacích* – představuje využití klasické nákladní přepravy produktů po síti veřejných komunikací.
- *Varianta expedice D – nákladní automobilová doprava po obnovené obslužné komunikaci s napojením na silnici II/209* – představuje využití klasické nákladní přepravy produktů po síti veřejných komunikací.

#### Doporučené varianty těžby a expediční dopravy dle stanoviska EIA 2017

V rámci souhlasného stanoviska EIA z roku 2017 byla podmínkami č. 1 a 2 doporučena realizace záměru ve variantě K, a to s preferencí dopravní podvarianty B, podmíněčně pak podvarianty A a D. V případě realizace dopravy ve variantě A bylo požadováno navrhnout vedení staveništní komunikace od úpravny uvnitř dobývacího prostoru co nejdále od obytných objektů Ležnická č.p. 749 – 752, s napojením na ulici Ležnická v severovýchodním cípu DP (severně od objektu Ležnická č.p. 952). Veškerou dopravu ve variantě A poté realizovat pouze po této nové staveništní komunikaci a použít nákladní auta s vyšší tonáží s cílem snížit celkovou vyvolanou intenzitu dopravy. Podmínka č. 9 požadovala navrhnout vnitroareálovou dopravu tak, aby respektovala plochy v bloku č. 2 a 3, které byly ve variantě K vyjmuty z těžby.

#### Aktuální varianty těžby a expediční dopravy dle POPD a DSP 2019

Návrh plochy těžby v rámci POPD vychází z kompromisní varianty těžby a striktně respektuje plochy s výskytem korálice trojklanné. Pouze v ostatních částech, zejména v oblasti

severní části (blok 1) dochází k úpravě a mírnému rozšíření hranice těžby z důvodu dosažení spodních částí ložiska při respektování požadovaných sklonových poměrů závěrných svahů.

Aktuální dopravní napojení předpokládá řešení v podobě kombinace pásového dopravníku a pozemní dopravy do místa nové železniční vlečky (tzn. variantu expedice B). V rámci zpracovaných modelů je pak hodnocen tzv. výlukový stav v podobě plně pozemní dopravy do místa železniční vlečky (tzn. varianta expedice A), pro případ odstávek a výjimečných stavů. Součástí dopravního řešení areálu separační linky je pak nově navržená příjezdová komunikace s napojením na ulici Ležnická v severovýchodním cípu DP, po které bude vedena expediční doprava.

Aktuální úprava trasy vnitroareálové lomové komunikace primárně vychází z vhodnosti sklonových poměrů a navrhovaného postupu těžby. Současně respektuje z těžby vyjmuté plochy s výskytem korálice trojklanné a oddaluje předmětnou komunikaci od těchto ploch.

*Z výše uvedeného vyplývá, že předmětem předkládaného popisu změn je modifikovaná kompromisní varianta těžby (K), řešená v provozní dopravní podvariantě B a hodnocená včetně výlukové varianty A. Součástí dopravního řešení je pak nová příjezdová komunikace areálu separační linky a úprava trasy lomové komunikace. Navržený koncepční rozsah změn záměru je v souladu s podmínkami souhlasného stanoviska EIA z roku 2017. Neprojednanými změnami jsou vesměs dílčí změny parametrů varianty K a potřeba doložení plnění podmínek stanoviska v podobě ověření akceptovatelné hlukové situace v souvislosti s těmito změnami.*

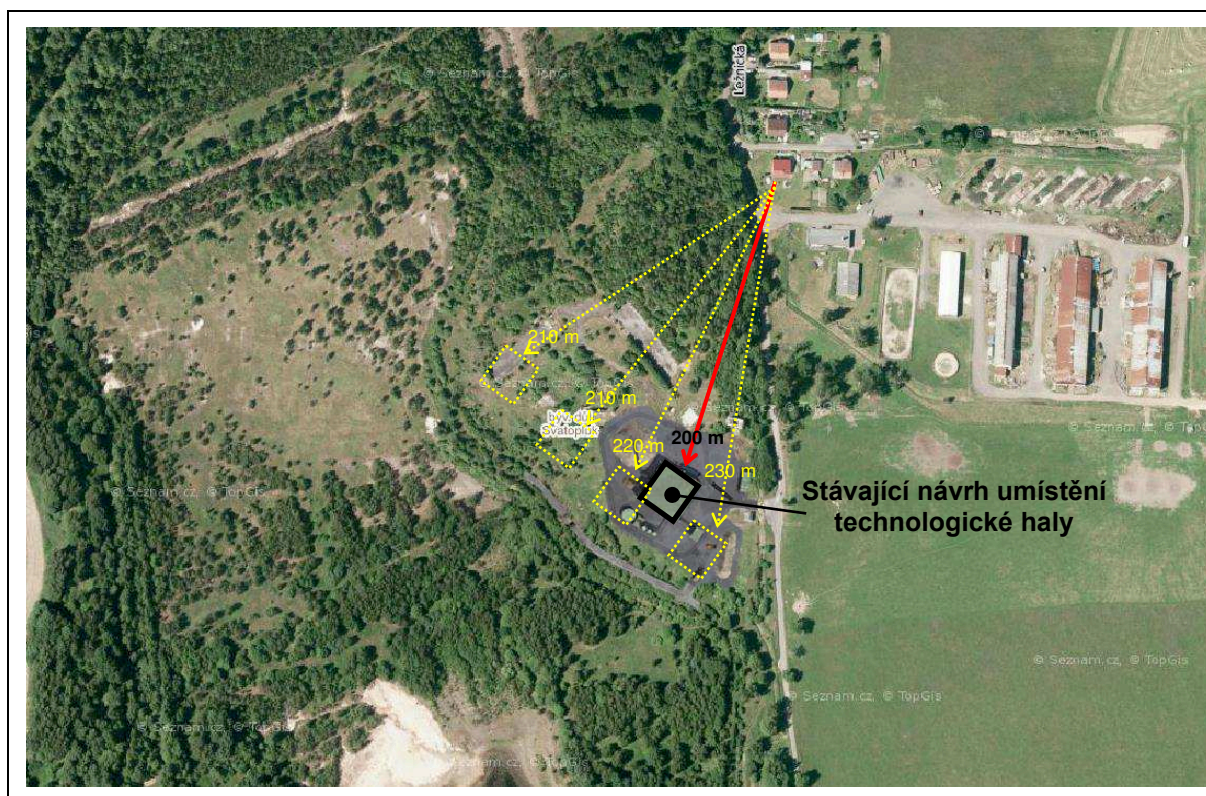
#### **Přehled zvažovaných variant umístění areálu separační linky**

Přehled zvažovaných variant umístění areálu separační linky v rámci dokumentace a doplňku dokumentace EIA 2016

V rámci doplňku dokumentace EIA bylo řešeno prověření možnosti ochrany proti hluku a emisím přesunem úpravny, a to v rámci plnění požadavku vzneseného k dokumentaci EIA ve znění (cit.): „Prověřit možnost ochrany proti hluku a emisí prachu od navrhovaného technologického zázemí pro nejbližší chráněné obytné objekty (objekty č.p. 748 – 752) přesunutím úpravny za stávající terénní val, popř. jeho rozšířením“.

Pro posouzení vlivu posunu úpravny na akustickou situaci byla vybrána nejjižnější a nejzápadnější poloha a původní výpočtové modely 3 a 5 dle akustické studie (Moravec, 2016). Na základě navrženého maximálního odsunu byla provedena orientační modelová situace nejlépe reprezentativního vlivu – hluku z provozu. Cílem bylo zjištění, jak se případný maximální odsun projeví na výsledné úrovni hlukového zatížení obyvatel nejbližší obytné zástavby. Vzhledem ke skutečným podmínkám lokality nebylo považováno za nutné provádět úpravu modelu i z hlediska prašnosti a bylo provedeno pouze základní porovnání na základě již zpracovaných izolinií.

Obrázek č. 7: Zvažované situační umístění úpravny v rámci doplňku dokumentace EIA



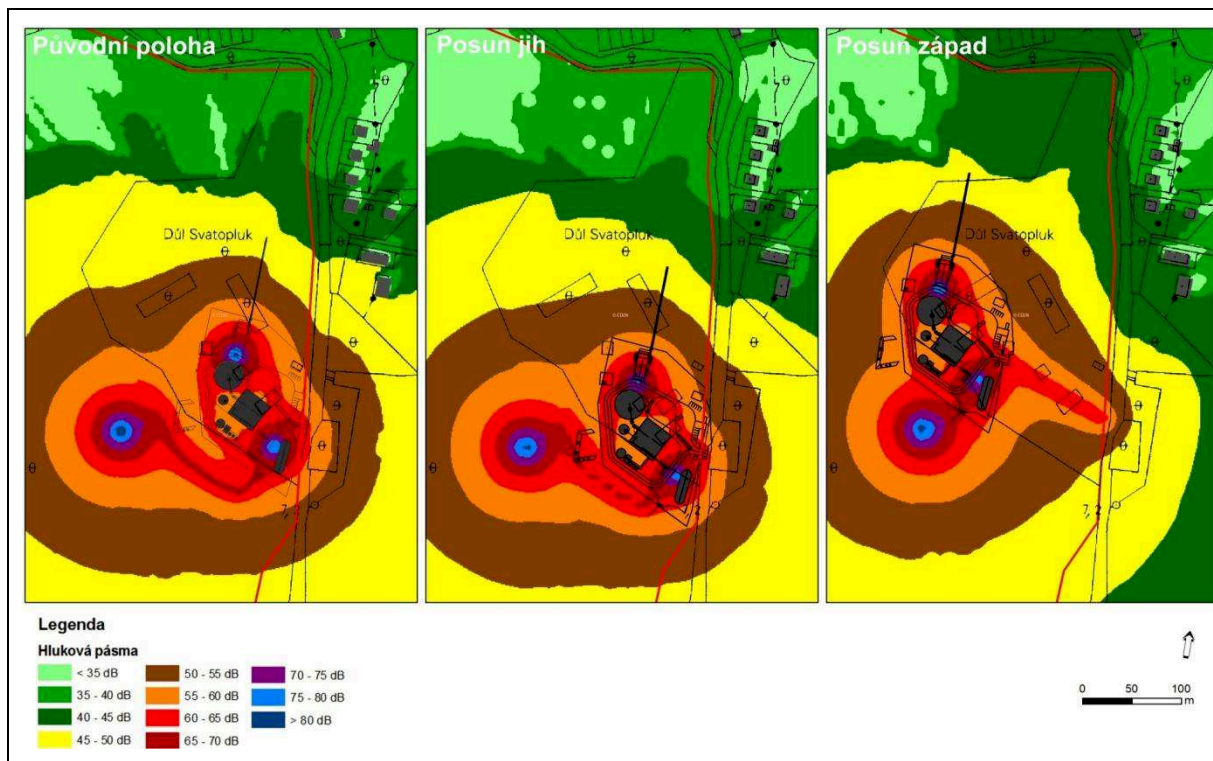
Zdroj: Doplňěk dokumentace EIA (G E T, s.r.o., 2016)

#### *Původně předpokládané změny v akustické situaci*

Z provedených výpočtů v roce 2016 bylo zřejmé, že posunem technologické linky mohlo v obou polohách dojít ke zlepšení akustické situace u nejbližší obytné zástavby. V modelu M3 při posunu jižním směrem o 1,8 - 2,0 dB a při západním posunu 0,3 - 2,3 dB. V modelu M5 s pásovým dopravníkem je to pak při posunu jižním směrem 0,8 - 1,6 dB a západně pak 0,2 - 2,2 dB, kdy nejvyšší pokles je u RD č. p. 749, který je nejbližší k provozovně, a kde je vliv samotného provozu areálu separační linky nejpatrnější. Další rodinné domy v okolí jsou tímto domem částečně kryty a vliv na jejich akustickou situaci má spíše provoz dopravníkového pásu.

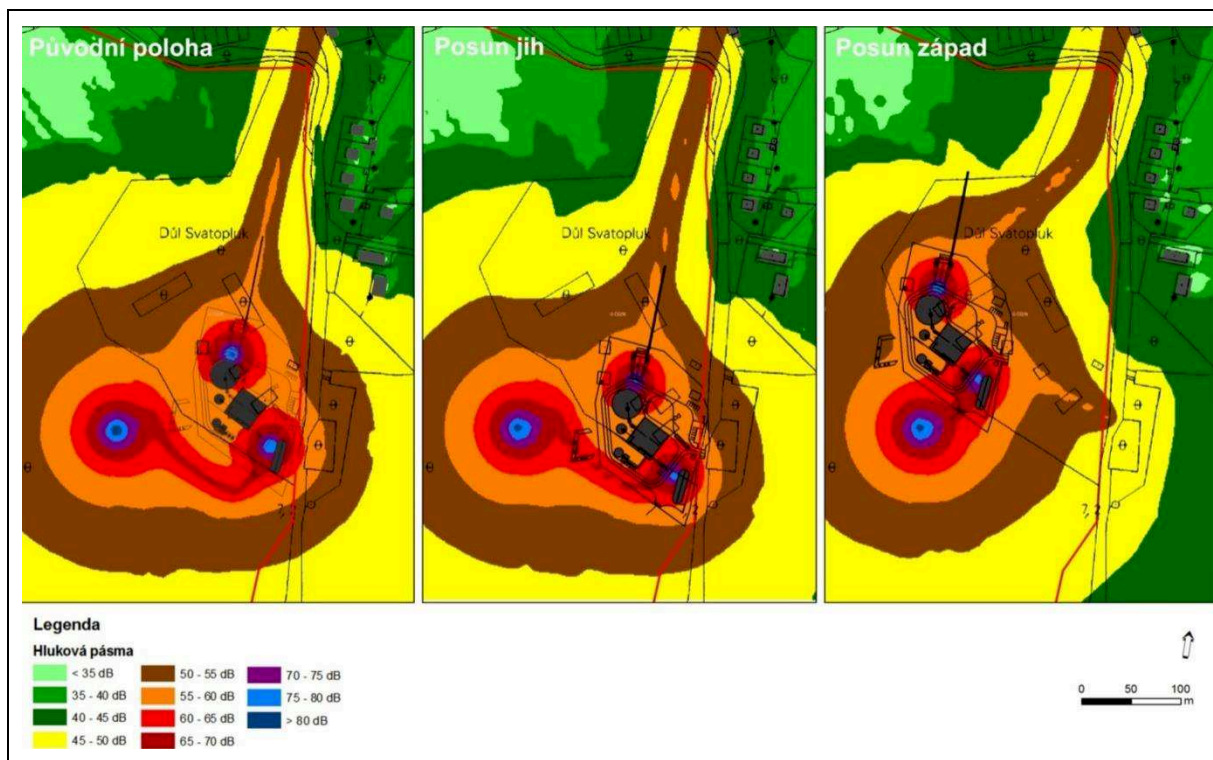


Obrázek č. 8: Akustická situace při posunu areálu úpravný v modelové situaci M3



Zdroj: Doplněk dokumentace EIA (G E T, s.r.o., 2016)

Obrázek č. 9: Akustická situace při posunu areálu úpravný v modelové situaci M5



Zdroj: Doplněk dokumentace EIA (G E T, s.r.o., 2016)

Další výpočty pak ukázaly, že účinněji než samotný přesun úpravný, mohou působit protihluková opatření na severní a severovýchodní hranici provozovny. V modelové situaci M3



mohlo vlivem protihlukové stěny o výšce 3 m dojít ke snížení hlukových imisí z provozu úpravny až o 2,6 dB. V modelu M5 byl pak výpočtem zjištěný pokles až o 2,1 dB, opět u nejbližšího rodinného domu č. p. 749. U ostatních domů zejména na západních fasádách přilehlých k plánované trase dopravníkového pásu bylo snížení pouze o 0,5 - 0,8 dB.

Tabulka č. 7: Akustická situace při instalaci protihlukové stěny v areálu úpravny v modelové situaci M3

| Referenční bod           | Původní M3 [dB] | M3 se stěnou [dB] | Rozdíl [dB] |
|--------------------------|-----------------|-------------------|-------------|
| č. p. 749 jižní fasáda   | 42,7            | 40,2              | -2,5        |
| č. p. 749 západní fasáda | 42,2            | 39,6              | -2,6        |
| č. p. 750 jižní fasáda   | 41,4            | 39,1              | -2,3        |
| č. p. 750 západní fasáda | 40,8            | 38,6              | -2,2        |
| č. p. 751 jižní fasáda   | 38,5            | 36,1              | -2,4        |
| č. p. 751 západní fasáda | 39,6            | 37,6              | -2,0        |

Zdroj: Doplněk dokumentace EIA (G E T, s.r.o., 2016)

Tabulka č. 8: Akustická situace při instalaci protihlukové stěny v areálu úpravny v modelové situaci M5

| Referenční bod           | Původní M5 [dB] | M5 se stěnou [dB] | Rozdíl [dB] |
|--------------------------|-----------------|-------------------|-------------|
| č. p. 749 jižní fasáda   | 43,2            | 41,1              | -2,1        |
| č. p. 749 západní fasáda | 43,4            | 41,8              | -1,6        |
| č. p. 750 jižní fasáda   | 42,5            | 40,9              | -1,6        |
| č. p. 750 západní fasáda | 42,9            | 42,1              | -0,8        |
| č. p. 751 jižní fasáda   | 41,3            | 40,7              | -0,6        |
| č. p. 751 západní fasáda | 42,6            | 42,1              | -0,5        |

Zdroj: Doplněk dokumentace EIA (G E T, s.r.o., 2016)

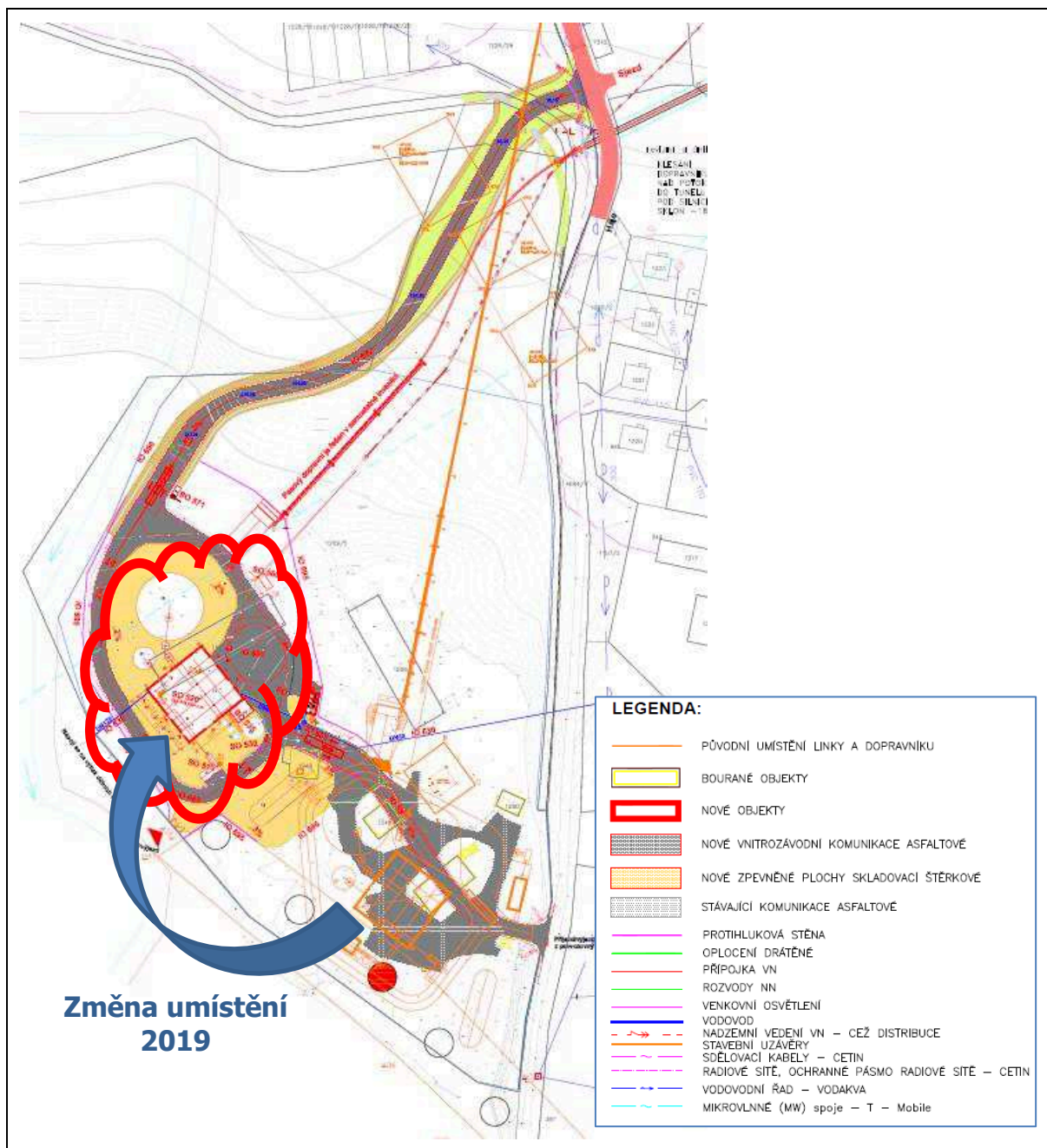
Pro přípravu následné projektové dokumentace bylo doporučeno zohlednění výše uvedené výsledky srovnání. Tzn. zvážit na jejich základě například posun, resp. oddálení areálu, příp. instalaci hlukově izolační stěny či realizaci opatření k dalšímu snížení akustického výkonu zdrojů. Vlastní posun areálu byl ale považován za vhodný i z hlediska zátěže ovzduší prachem. Vzhledem k faktu, že však již původní hodnocení hluku a znečištění ovzduší nepredikovala překročení hygienických limitů, naopak poměrně výraznou rezervu vůči nim, nebylo to považováno za bezpodmínečně nutné a nevyhnutelné opatření pro realizaci záměru. Výsledky měly být lépe využitelné spíše v rámci případných dalších vyjednávání o výsledné podobě záměru.

#### Doporučené varianty umístění areálu separační linky stanoviska EIA 2017

V rámci souhlasného stanoviska EIA z roku 2017 byla uplatněna podmínka č. 15, ve znění (cit.): „Definitivní návrh umístění technologického zázemí areálu a návrh varianty dopravy surovin ze záměru provést na základě hlukové studie, která potvrdí dodržování požadovaných hygienických limitů hluku pro vybraná řešení. S ohledem na definitivní umístění řešit i barvy fasád objektů a zařízení tak, aby byly minimalizovány negativní dopady na krajinný ráz (v souladu s návrhy v doplňku k dokumentaci)“.

Aktuální umístění areálu separační linky dle DSP a POPD 2019

Obrázek č. 10: Aktuální umístění areálu separační linky



Zdroj: DSP (TVARcom spol. s r.o., 2019)

V rámci aktuální DSP areálu separační linky dochází k posunu areálu separační linky severozápadním směrem cca o 105 m. Oproti předchozímu rozvržení pak dochází k částečné změně dispozice objektů vodního hospodářství.

*Z výše uvedeného vyplývá, že předmětem předkládaného popisu změn je mírně upravená západní varianta posunu areálu separační linky dle doplňku dokumentace EIA. Finální polohu areálu výrazně ovlivnila zejména dodatečně zjištěná přítomnost stavebních uzávěr v dané ploše (z důvodu starých důlních děl). Navržený koncepční rozsah změn záměru je proto plně v souladu s podmínkami souhlasného stanoviska EIA z roku 2017.*

***Neprojednanými změnami je pouze potřeba doložení plnění podmínek stanoviska v podobě ověření akceptovatelné hlukové situace v souvislosti s těmito změnami.***

## **6. POPIS TECHNICKÉHO A TECHNOLOGICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU**

*Porovnání popisu technického a technologického řešení záměru při kompromisní variantě dle dokumentace a doplňku dokumentace EIA 2016 a aktuálního záměru dle POPD a DSP 2019*

### **Způsob otvírky, přípravy a dobývání**

#### Postup skrývání

Zahájení skrývkových prací představuje shrnutí svrchní humusní vrstvy (v tloušťce cca 20 cm), která bude deponována a následně použita pro účely budoucí biologické rekultivace. Pro vytvoření otvirkového zářezu bude skrývkový materiál deponován na vymezených plochách k tomu určených. Skrývka bude probíhat kampaňovitě, vždy s dostatečným předstihem před těžbou. S těžbou skrývky je uvažováno po dobu cca 3 měsíců v roce, s denní pracovní dobou 11 hodin. Pokud bude v průběhu těžebních prací zjištěn výskyt větší mocnosti zúrodnitelných hmot, který geologickými pracemi nebyl zaznamenán, budou tyto hmoty samostatně odtěženy a deponovány. Následně budou využity k rekultivačním účelům. Část skrývky bude uložena na deponii na západním okraji ložiska a část bude využita na budování ochranných bezpečnostních valů okolo těžebního prostoru.

Celkový objem skrývky v ploše zájmového území:

- blok č. 1 ... cca 67,7 tis. m<sup>3</sup>
- blok č. 2r ... cca 10,8 tis. m<sup>3</sup>
- blok č. 3r ... cca 7,7 tis. m<sup>3</sup>

Celkové množství skrývky je třeba rozpočítat pouze do prvních 1 až 2 let těžby dané etapy. V dalších letech se těžba bude pouze zahlubovat, bez potřeby skrývání dalších ploch. Z tohoto pohledu vychází jako maximální (nejhorší) I. etapa (blok č. 1), která generuje objem roční skrývky cca 33 835 m<sup>3</sup>. V závěru těžby již nebudou skrývány nové plochy a bude probíhat pouze méně intenzivní opačný postup, tj. postupné zavážení těžební jámy skrývkami z dočasných deponií.

#### **Popis řešení v rámci POPD 2019**

*Těžba skrývky a následně suroviny bude z místa projektované otvírky lomu postupovat v rámci celého bloku zásob č.1 (I. etapa těžby) až po dosažení projektované hranice lomu – horní hrana prvního skrývkového řezu západního, severního a východního závěrného svahu lomu. V jižní části prostoru I etapy těžby bude po celou dobu exploatace ponechána stávající zemní hráz, která bude odtěžena až v průběhu zahájení II. etapy těžby (prostor bloků zásob č. 2 a č.3).*

*Celkově bude skrývka probíhat v jednom, maximálně dvou skrývkových řezech. První skrývkový řez bude tvořit skrývka ornice (do 0,3m). Případná ostatní skrývka (podorničí, výkliz, navážka atd.) bude odtěžena selektivně na prvním těžebním řezu (předpokládá se pouze lokální výskyt skrývkových zemin). Skrývka nadložních zemin bude probíhat v jednotlivých ročních záborech, tak aby nedocházelo v průběhu těžby k nutnosti opětovného skrývání rozsáhlé plochy.*

*Vzhledem k malé mocnosti skrývané ornice (zúrodnitelných zemin) bude tato odvážena přímo do prostoru plánované dočasné deponie skrývkových zemin nad horní hranou východního závěrného svahu projektovaného lomu. Část objemu předpokládané ostatní*

*skrývky bude následně odvážena z dočasné deponie do prostoru určeného na sanaci vytěžené části dobývacího prostoru Horní Slavkov. V některých místech s minimální mocností skrývkových zemín může těžba skrývky probíhat společně s těžbou suroviny v jednom smíšeném řezu.*

*Předpokládaná celková těžba skrývky v prostoru dotčeném tímto plánem OPD je odhadnuta na cca 157 tis. m<sup>3</sup> a předpokládaná roční těžba skrývky bude cca 34 tis. m<sup>3</sup>. Těžba skrývky v I. etapě těžby bude cca 98 080 m<sup>3</sup> a bude rozložena přibližně do tří let. Těžba skrývky ve II. etapě těžby bude cca 59 170 m<sup>3</sup> a bude realizována v období cca dvou kalendářních roků.*

*Po ukončení těžby (resp. jednotlivých etap těžby) se podorniční zeminy použijí k rekultivaci území dle Plánu sanace a rekultivace.*

**Z provedeného porovnání plyne, že v rámci aktuálního záměru je uvažováno s dočasnými deponiemi skrývek na východní straně, zatímco v EIA 2016 na západní straně DP. V rámci původního záměru však nebyla samotná deponie podrobněji řešena. V rámci aktuálního záměru již došlo k upřesnění řešení jak z hlediska kapacit, tak také tvarů a umístění dočasných deponií. Původně bylo uvažováno celkové množství skrývek 86,2 tis. m<sup>3</sup> (bez rozlišení, jaké množství kde bude deponováno). Aktuálně je uvažováno cca 157,3 tis. m<sup>3</sup> skrývek, tzn. nárůst o cca 82 %. Maximální roční těžba skrývek zůstává zachována, pouze rozložena do více let.**

#### Technologie dobývání

Obecně se jedná o metodu průmyslového povrchového dobývání v lomu o více etážích. Surovina nebude rozpojována trhacími pracemi. Navrženo je celkem 10 těžebních řezů. Nebude se jednat o vytváření těžebních řezů, ale o dobývání v jednotlivých těžebních úrovních. Těžební stěna bude tvořena v průběhu těžby a v závěru těžby na dané těžební úrovni, bude vytvořen závěrný svah, jehož sklon bude odpovídat sklonu původního terénu. Těžební stěny vzniknou pouze při jihovýchodní a jižní hranici se sklonem závěrného svahu 1:3 (z důvodu omezení rozsahu těžebních prací v důsledku výskytu rostliny korálice trojklanné). V tomto prostoru nebude ložisko dotěženo v celém svém rozsahu (v rozsahu původních vypočtených hranic bloků zásob). Rozsah výskytu korálice trojklanné je definován v mapových přílohách. Po provedení odkluzu humusu (v podstatě se bude jednat pouze o odstranění pařezů a kořenů po mýcení porostů) bude svrchní část tělesa ložiska odtěžena postupně v jednotlivých těžebních řezech o mocnosti 5-6 metrů.

#### Postup těžby v jednotlivých těžebních etapách

- **I. etapa**
  - zahájení těžby bloku č. 1, který tvoří nejsevernější část ložiska, s prostorem technologické linky bude spojen účelovou lomovou komunikací,
  - na jednotlivé těžební úrovně budou vytvářeny sjezdy ve sklonu do 14 %,
  - generální postup těžebních prací bude severní a jižní,
  - postup těžby v jižní části tohoto bloku bude pouze k hranici původní hráze mezi blokem č. 1 a 2r (hráz nebude v rámci I. etapy těžena) – hráz bude ponechána a odtěžena bude až v závěru těžby celého ložiska,
  - mocnost suroviny v celém bloku č. 1 je až 55 m.
- **II. etapa**
  - zahájení těžby v bloku č. 2r (střední část ložiska) s postupným přechodem do bloku č. 3r,
  - generální postup těžebních prací bude jihozápadní se sklonem pracovních plošin severním až severovýchodním (z důvodu zajištění gravitačního odvodnění),

- vytvoření závěrných těžebních svahů při jihovýchodní a jižní hranici – sklon závěrného svahu bude 1:3,
- postupné vytěžení veškerých vytěžitelných zásob bloku č. 2r a 3r,
- odtěžení hráze mezi bloky č. 1 a 2r.
- *III. etapa (sanační a rekultivační práce)*
  - sanační a rekultivační práce v souladu s plánem sanace a rekultivace.

### **Popis řešení v rámci POPD 2019**

*Zahájení těžby se předpokládá v severní polovině dobývacího prostoru Horní Slavkov, přibližně v místě rozhraní bloků zásob č. 1 a č. 2. Otvírka navrženého lomu bude provedena od východního okraje tohoto rozhraní bloků zásob (č. 1 a č. 2), při zachování současné terénní hráze mezi bloky zásob č. 1 a č. 2. V tomto místě bude rovněž vybudován definitivní sjezd přístupové lomové komunikace do prostoru lomu.*

*Postup těžby suroviny v ploše schváleného dobývacího prostoru Horní Slavkov bude od místa otvírky severozápadním směrem až po navržený definitivní obrys projektovaných závěrných svahů I. etapy těžby. Po zahloubení v severozápadní části navrženého lomu se těžba přesune do severovýchodní části projektovaného lomu a těžba se přiblíží až na definitivní navržený obrys závěrného svahu lomu.*

*Postup do prostoru severovýchodního závěrného svahu I. etapy těžby bude realizován s maximální mírou respektování aktuálních geotechnických parametrů probíhající těžby, a to především s ohledem k následujícím faktorům:*

- 1. Sklon severozápadního svahu se bude v této ložiskové partii blížit projektované mezní hodnotě 1 : 2,0*
- 2. Těžba v této oblasti bude prováděna v blízkosti technologického zázemí úpravny lithiové rudy*

*Postup těžby skrývky a suroviny pak bude postupovat zpět od severu k jihu až cca k místu otvírky lomu (prostor pod stávající zemní hrází, která bude zachována po celou těžbu I. etapy). Tímto postupem dojde k úplnému dotěžení bloku zásob č.1 až po jeho jižní okraj. Těžba suroviny bude v tomto bloku zásob probíhat od cca šesti řezů na jihu až po cca devět řezů na severu projektované těžby. Maximální dosažitelná báze navrženého lomu se v prostoru bloku zásob č.1 bude pohybovat okolo kóty 585 m n.m. v severní části navrženého lomu. V této části maximálního zahloubení lomu Horní Slavkov bude umístěna rovněž definitivní jímka důlních vod.*

*Těžba suroviny bude probíhat v těžebních řezech o maximální výšce dané parametry těžebních strojů a jejich výškovým dosahem. Počet těžebních řezů v prostoru těžby bloku č.1 je na základě vrtů a projektovaného závěrného svahu lomu plánován na maximálně deset řezů. Mocnost vytěžitelné suroviny je v této části ložiska max. cca 45 metrů. Výkliz lze očekávat do mocnosti maximálně cca 2m. Postupem těžby jižním směrem bude mocnost suroviny klesat a tím i počet těžebních etází.*

*V prostoru II. etapy těžby (prostor bloků zásob č. 2 a č.3) lze očekávat těžbu na pěti až šesti těžebních řezech (viz. mapová příloha č. 2.3.2.). V této těžební etapě se předpokládá postup od severu (místo otvírky lomu) směrem k jihozápadu až po horní hranu jižního závěrného svahu projektovaného lomu Horní Slavkov. Při postupu v této ložiskové partii je nutné zcela respektovat přítomnost výskytu chráněné rostliny (korálice trojklanné) v prostoru navrženého jihovýchodního závěrného svahu. Dle požadavků dotčených orgánů státní správy*

*bude těžba v tomto prostoru vedena s cílem přednostního dotěžení suroviny a následné úpravy závěrného svahu podle předloženého „Plánu sanace a rekultivace“.*

*Předpokládaná celková těžba suroviny v prostoru dotčeném tímto plánem OPD je vypočtena na cca 4 630 kt a předpokládaná roční těžba suroviny bude cca do 360 kt. Těžba suroviny v I. etapě těžby bude cca 3 235 kt a bude rozložena přibližně do devíti let. Těžba suroviny ve II. etapě těžby bude cca 1 395 kt a bude realizována přibližně v období čtyř let. Při těžbě suroviny bude odtěženo cca 200 tis. m<sup>3</sup> výklizových zemin (nevhodné zeminy uložené v odkališti během sedimentace suroviny apod.).*

*Základní těžební metodou je selektivní povrchová těžba v jámovém lomu o více řezech. Dobývací práce budou prováděny bez použití trhacích prací, a to vhodným těžebním strojem přímo z těžebního řezu (pásové lžicové rypadlo nebo čelní kolový nakladač). Výška těžebního řezu nepřesáhne parametry použitého těžebního stroje, což v daném případě splňuje i maximální projektovaná výška těžebních a skrývkových řezů, tedy max. 6 metrů.*

*Jednotlivé těžební surovinové řezy jsou projektovány tak, aby jejich výška nepřesáhla 6 m. Celkem je v rámci předkládaného POPD projektováno 6 - 9 těžebních řezů. Šířka pracovních plošin těžebních řezů bude činit v těžební fázi minimálně 10 m, v konečné fázi závěrného svahu minimálně 3 m. Jednotlivé řezy mohou mít maximální sklon 1 : 1 (při bočních a konečných závěrných svazích však musíme uvažovat se stupněm bezpečnosti 1,3). Při dobývání se nesmí řezy podkopávat, což prakticky znamená, že výška těžebního řezu nepřesáhne výškový dosah použitého těžebního stroje. V opačném případě bude nutné řez vhodným způsobem snížit (buldozerem, rypadlem) na potřebnou výšku.*

***Z provedeného porovnání plyne, že v rámci aktuálního záměru je navrhován technologický postup v podobě těžebních řezů, které původní záměr uvažoval pouze v případě svahu ponechaného ochranného pilíře pískové suroviny s korálicí trojklannou (ostatní svahy měly kopírovat předpokládané původní podloží. U sklonu závěrných svahů došlo u některých svahů k úpravě sklonu na 1:2 až 1:1. A to se zachováním postupu těžby ložiska i hráze mezi bloky 1 a 2 a s obdobným počtem těžebních řezů (9 až 10). Aktuální změna těžebního postupu tak představuje vytváření těžebních řezů na všech svazích vytěženého prostoru, tzn. i tam, kde původní návrh předpokládal prostou obnovu hladného tvaru původního údolí. Jedná se o návrh z důvodu zvýšení bezpečnosti svahů, z důvodu neznalosti chování a charakteru přírodních svahů po desetiletí zatížených pískovým materiálem. Pokud by během realizované těžby bylo vyhodnoceno toto opatření jako nadbytečné, může být od něj upuštěno a postupováno podle původního návrhu řešení.***

## Úprava suroviny

Veškerá surovina bude odvážena ke zpracování v úpravně (separační lince) v rámci severovýchodní části dobývacího prostoru (v ploše nevyužitelných pozůstatků provozních objektů bývalého dolu Svatopluk, které budou odstraněny). Jedná se o plně funkční úpravárenskou linku s nutným technologickým zázemím včetně potřebné infrastruktury. Technologie úpravy je prováděna mechanicko - fyzikální metodou, bez jakýchkoliv přísad chemických látek. Cílem technologie je pomocí dvoustupňové magnetické separace rozdělit frakci o velikosti zrna od 0 – 1 mm na koncentrát lithných slíd (cinvalditu) a křemenný písek. Jílové kaly se zrnem menším než 0,063 mm budou v rámci rekultivace území ponechány v dílčích terénních prohlubních a vodních plochách za účelem vytvoření mokřadů. Jejich nevyužitá část bude jako odpadní materiál odvážena k dalšímu zpracování nebo využití mimo záměr. Písek o velikosti větší než 1 mm, který není vhodný pro mokrou magnetickou separaci, je možné považovat za surovinu vhodnou pro budoucí rekultivaci odkaliště, produkce bude

minimální. Technologická voda je z 94 % vrácena zpět do procesu a pouze 6 % bude doplňováno z nového zdroje. Pro snížení dopravní aktivity vyvolané těžbou a úpravou je navrženo vybudování propojení dopravníkovým mostem mezi novou provozovnou se separační linkou a železniční vlečkou ve stávající vagónce v Kounicích. Případně je uvažováno alespoň s částečnou nákladní dopravou mezi areály, viz dopravní podvarianty záměru. V prostoru vagónky by pak probíhalo plnění železničních vagónů pískem granulometrie 0,063 – 1 mm. Dopravníkový most byl řešen jako nadzemní. Veškeré stavby jsou navrženy jako dočasné, po skončení těžby a úpravy suroviny dojde k jejich demontáži a odstranění (výjimkou může být hlavní usazovací nádrž). Těžební prostor i prostor stavby budou po ukončení provozu rekultivovány.

### **Popis řešení v rámci DSP 2019**

*Záměrem investora je realizace plně funkční úpravárenské linky s nutným technologickým a administrativně sociálním zázemím včetně potřebné infrastruktury v rámci areálu odkaliště. Veškeré stavební a inženýrské objekty a provozní soubory jsou navrženy výhradně pro účel zpracování vyhrazené suroviny a nebudou využívány k jiným účelům. Návrh technologického procesu linky bude řešit těžbu suroviny v prostoru odkaliště, transport k technologické lince, která se bude nacházet na severovýchodním okraji odkaliště mimo místo těžby. Cílem technologického procesu bude pomocí dvoustupňové magnetické separace rozdělit frakci o velikosti zrna od 0 – 1 mm na koncentrát lithných slíd (cinvalditů) a křemenný písek. Kaly se zrnem menším než 0,063 mm budou odpadní materiál. Písek o velikosti větší než 1 mm, který není vhodný pro mokrou magnetickou separaci, je možné považovat za surovinu vhodnou pro budoucí rekultivaci odkaliště, byť jeho produkce bude minimální. Hlavními produkty úpravárenské linky budou koncentrát lithných slíd a písek o granulometrii 0,063 - 1 mm.*

*Technologie úpravy bude prováděna mechanicko - fyzikální metodou. Pouze v rámci čištění provozních odpadních vod budou využity pro urychlení sedimentace kalů v sedimentačních nádržích flokulanty, jinak bude technologie bez dalších přísad chemických látek. Bude v podstatě bezodpadová, nebudou vznikat žádné nebezpečné odpady.*

*Technologická voda bude z 94 % vrácena zpět do technologického procesu a pouze množství 6 % vody, která se odpaří nebo odejde v produktech, bude doplňováno.*

**Z výše uvedeného porovnání textů je zřejmé, že změny v popisu řešení aktuálního záměru jsou minimální. Změny se týkají pouze doplnění informací o flokulantech. V rámci navazující stavby pásového dopravníku je v rámci studie Doprava na vlečku – Horní Slavkov konstrukce dopravníku zčásti řešena jako podzemní.**

### Návrhové kapacity úpravny

Tabulka č. 9: Porovnání návrhových kapacit úpravny dle dokumentace EIA 2016 a aktuálního záměru dle DSP 2019

| <b>Roční kapacity</b>             | <b>EIA 2016</b> | <b>DSP 2019</b> |
|-----------------------------------|-----------------|-----------------|
| Roční kapacita úpravny            | 360 000 t/rok   | 360 000 t/rok   |
| Roční produkce koncentrátu        | 64 800 t/rok    | 64 800 t/rok    |
| Roční produkce písku 0,063 – 1 mm | 253 800 t/rok   | 253 800 t/rok   |
| Roční produkce písku 1 – 4 mm     | 5 700 t/rok     | 5 700 t/rok     |
| Roční produkce kalu               | 35 700 t/rok    | 35 700 t/rok    |

*Zdroj: Dokumentace EIA (G E T, s.r.o., 2016) a DSP (TVARcom spol. s r.o., 2019)*

**Z výše uvedeného tabulkového porovnání je zřejmé, že z hlediska ročních kapacit úpravny nedochází ke změnám.**

Seznam stavebních a inženýrských objektů a provozních souborů

Tabulka č. 10: Porovnání seznamu stavebních a inženýrských objektů a provozních souborů dle dokumentace EIA 2016 a aktuálního záměru dle DSP 2019

| Dokumentace EIA 2016   | DSP 2019   |
|--|--|
| <b>Stavební objekty</b>  |  |
| SO 510 Objekt vstupního podavače<br>SO 520 Hala úpravny a sklad koncentrátu<br>SO 530 Nádrže na technologickou vodu<br>SO 535 Čerpací stanice provozní vody<br>SO 560 Trafostanice<br>SO 570 Administrativní a sociální budova | SO 500 Bourání<br>SO 510 Objekt vstupního podavače<br>SO 520 Hala úpravny a sklad koncentrátu<br>SO 530 Nádrže na technologickou vodu<br>SO 535 Čerpací stanice provozní vody<br>SO 560 Trafostanice<br>SO 570 Administrativní a sociální budova<br>SO 571 Vrátnice  |
| <b>Inženýrské objekty</b>  |  |
| IO 630 Venkovní vodovod<br>IO 650 Venkovní osvětlení<br>IO 680 Vnitrozávodní komunikace a zpevněné plochy<br>IO 685 Silniční váha<br>IO 690 Oplocení   | IO 600 Hrubé terénní úpravy<br>IO 630 Venkovní vodovod<br>IO 650 Venkovní osvětlení<br>IO 680 Vnitrozávodní komunikace a zpevněné plochy<br>IO 681 Příjezdová komunikace 1<br>IO 682 Příjezdová komunikace 2<br>IO 685 Silniční váha 1<br>IO 686 Silniční váha 2<br>IO 690 Oplocení<br>IO 695 Protihluková stěna |
| <b>Provozní soubory</b>  |  |
| PS 010 Doprava suroviny na rozplav<br>PS 020 Třídění a magnetická separace<br>PS 025 Odvodnění a skladování<br>PS 030 Vodní hospodářství<br>PS 060 Trafostanice a přívod VN<br>PS 065 Výroba stlačeného vzduchu                | PS 010 Doprava suroviny na rozplav<br>PS 020 Třídění a magnetická separace<br>PS 025 Odvodnění a skladování<br>PS 030 Vodní hospodářství<br>PS 050 Rozvody NN a řídicí systém<br>PS 060 Trafostanice a přívod VN<br>PS 065 Výroba stlačeného vzduchu   |

Zdroj: DSP (TVARcom spol. s r.o., 2019)

**Z výše uvedeného porovnání plyne, že v rámci aktuálního záměru je navrhováno několik samostatných objektů navíc, oproti původnímu záměru, viz položky zvýrazněné kurzívou. V případě některých objektů (bourání, vrátnice, hrubé terénní úpravy, příjezdová komunikace 1) jde spíše o jejich zařazení mezi samostatné objekty, v rámci původního záměru však s nimi již bylo uvažováno. Další objekty (příjezdová komunikace 2, silniční váha 2, protihluková stěna), souvisejí s podmínkami a doporučeními stanoviska EIA, případně se jedná o upřesnění projektu (rozvody NN a řídicí systém).**

Popis jednotlivých objektů a souborůPopis stavebních objektů*SO 500 Bourání (nově přidaný objekt)*

Bourání zbytků stávajících zděných jednopodlažních nebo dvoupodlažních objektů – obvodové stěny bez střech a podlaží – 4ks. Bourání betonového základového bloku – 1ks. Bourání vrátnice – malý zděný objekt se sedlovou střechou. Celková zastavěná plocha bouraných objektů je cca 773 m<sup>2</sup>.



***Provedeno doplnění a upřesnění rozsahu bouracích prací.***

*SO 510 Objekt vstupního podavače*

***Bez významnějších změn.***

*SO 520 Hala úpravny a sklad koncentráту*

Dvoulodní ocelová hala původně o půdorysných rozměrech 30,76 x 31,76 m a výšce 12 m dle dokumentace EIA, dle aktuálního záměru o půdorysných rozměrech 31,81 x 30,415 m a výšce 12,05 m. Ostatní bez významných změn.

***Provedeno upřesnění rozměrů haly (dílní zmenšení půdorysu) se snížením o cca 9 m<sup>2</sup>.***

*SO 530 Nádrže na technologickou vodu*

***Bez významnějších změn.***

*SO 535 Čerpací stanice provozní vody*

Zděný objekt půdorysných rozměrů původně 5,5 x 7,5 m, světlé výšky cca 3,6 m dle dokumentace EIA. Dle aktuálního záměru objekt půdorysných rozměrů 6,75 x 8,75 m, minimální světlé výšky cca 3,6 m. Součástí objektu je zařízení k dávkování flokulantu. Ostatní bez významných změn.

***Provedeno upřesnění rozměrů a řešení objektu (dílní rozšíření půdorysu) s navýšením plochy o cca 18 m<sup>2</sup>.***

*SO 560 Trafostanice*

***Bez významnějších změn.***

*SO 570 Administrativní a sociální budova*

Budova složena z 12 unimobuněk, sesazených do dvou podlaží po 6 buňkách.

***Bez významnějších změn.***

*SO 571 Vrátnice (nový objekt)*

Bude sloužit výhradně jako vrátnice a pro obsluhu silniční váhy 2. Konstrukční řešení bude z jedné mobilní unimobuňky. Vzhledem k tomu, že sanitární zařízení v SO 570 Administrativní a sociální budova není v potřebném dosahu 50 m, je vedle unimobuňky navržena instalace mobilní toaleta.

***Provedeno doplnění a upřesnění řešení objektu.***

*Popis inženýrských objektů*

*IO 630 Venkovní vodovod*

***Bez významnějších změn.***

*IO 650 Venkovní osvětlení*

***Bez významnějších změn.***

*IO 680 Vnitrozávodní komunikace a zpevněné plochy*

Dle EIA byly nové vnitrozávodní komunikace navrženy asfaltové, z asfaltové recykláže na ploše 3 280 m<sup>2</sup>. Vnitrozávodní zpevněné skladovací plochy v areálu byly navrženy šterkové, provedené na hutněné podloží ve složení 200 mm šterku a 200 mm šterkodrti na ploše cca 4 000

m<sup>2</sup>. Dle aktuálního záměru tvoří vnitrozávodní komunikace objízdná komunikace (je částí příjezdové komunikace 2) okolo areálu a dále navazující plochy, které budou používány pro skladování materiálů (vytěžených z odkaliště a získaných po úpravě). Objízdná komunikace je šířky 6,5 m s krytem z asfaltového betonu (výměra 3 003 m<sup>2</sup>), délka v areálu je 317,91 m, skladovací plochy mají kryt šterkový (výměra 4 699 m<sup>2</sup>).

***Provedeno upřesnění rozměrů objektu (dílní rozšíření ploch) s navýšením plochy vnitroareálové komunikace o cca 277 m<sup>2</sup> a s navýšením skladové plochy o cca 699 m<sup>2</sup>.***

*IO 681 Příjezdová komunikace 1 (nový objekt)*

Příjezdová komunikace 1 napojuje ve východním směru navrhovaný výrobní areál na stávající místní komunikaci, ulici Ležnickou. Vozovka je s krytem z asfaltového betonu, šířka je 6,50 m a délka je 160,33 m. V trase komunikace je osazena silniční váha.

***Provedeno doplnění objektu.***

*IO 682 Příjezdová komunikace 2 (nový objekt)*

Příjezdová komunikace 2 napojuje v severním směru navrhovaný výrobní areál a vnitrozávodní komunikace v něm na stávající místní komunikaci, ulici Ležnickou. Vozovka je s krytem z asfaltového betonu, šířka je 6,50 m a délka je 292,46m (pokračuje vnitrozávodní objízdnou komunikací). V trase komunikace je osazena silniční váha.

***Provedeno doplnění objektu.***

*IO 685 Silniční váha 1 (upravený objekt)*

Dle původní EIA předpokládáno osazení silniční váhy o rozměrech 3,0 x 18,0 m na příjezdové komunikaci k dobývacímu prostoru, která nebyla součástí dokumentace. Součástí objektu bude nádrž na vodu pro odvodnění váhy a napojení vany silniční váhy na tuto nádrž. Vážicí zařízení bude instalováno v blízké nově navržené administrativní budově. V zatrávněné ploše u váhy bude vybudována betonová jímka, do které budou svedeny povrchové vody z jímky silniční váhy. Do stropu jímky se osadí lehký litinový čtvercový poklop.

Dle aktuálního záměru bude silniční váha 1 umístěna na vnitrozávodní komunikaci za vjezdovou bránou 1. Předpokládáme osazení silniční váhy o rozměrech 3,0 x 18,0 m. Dodávka váhy bude kompletní, včetně betonáže základů, osazení prefabrikátů vany a vážního mostu. V dodávce váhy není nádrž na vodu a napojení vany silniční váhy na tuto nádrž. Vážicí zařízení bude instalováno v blízké nově navržené administrativní budově. Na volné ploše u váhy bude vybudována betonová jímka, do které budou svedeny povrchové vody z jímky silniční váhy. Do stropu jímky se osadí lehký litinový čtvercový poklop. Odvodňovaná místa ve vaně váhy budou napojena na jímku ocelovou trubkou ø100, pod váhou obetonovaná. Jímka bude sloužit k zachytávání nečistot a kontrolu čistoty vody. 100 mm pod nejnižším přírodním místem bude osazena přepadová ocelová trubka. Pod přepadovou trubkou bude vsakovací prostor, vyplněný hrubým šterkem. Vyhodnocovací jednotka silniční váhy bude osazena v kanceláři administrativní budovy.

***Provedena úprava a upřesnění řešení objektu.***

*IO 685 Silniční váha 2 (nový objekt)*

Silniční váha 2 bude umístěna na vnitrozávodní komunikaci za vjezdovou bránou 2 a bude užívána obousměrně při vjezdu i výjezdu z provozovny. Za vjezdovou bránou navazuje na vnitrozávodní komunikaci příjezdová komunikace 2. Předpokládáme osazení stejné silniční

váhy jako v případě silniční váhy 1. Vyhodnocovací jednotka silniční váhy bude osazena v kanceláři vrátnice.

***Provedeno doplnění objektu.***

*IO 690 Oplocení*

***Bez významnějších změn.***

*IO 695 Protihluková stěna (nový objekt)*

Navržená stěna bude navazovat na části oplocení (IO 690) a bude složit jako ochrana proti hluku a jako návětrná stěna v ochraně proti zvýšené prašnosti. Ze severní a východní strany nového areálu bude stěna plnit protihlukovou funkci. Ze západní a jižní strany bude tato stěna plnit návětrnou funkci za účelem snížení prašnosti ze skládek suroviny a písku. Protihluková stěna je navržena do výšky 3 m. Bude tvořena železobetonovými sloupky H-průřezu po osových vzdálenostech 6 m, které budou kotveny do železobetonových patek. Mezi sloupky budou vsazeny typové železobetonové panely o rozměrech 6000 mm x 1000 mm x 130 mm. Panely budou na vnitřní straně opatřeny dřevocementovými tvarovkami tloušťky 110 mm, které zvyšují účinnost pohlcování hluku. Celková tloušťka panelu bude 240 mm. Panely budou uloženy na železobetonovém soklu výšky 1100 mm a tloušťky 130 mm.

***Provedeno doplnění objektu.***

*Popis provozních souborů*

*PS 010 Doprava suroviny na rozplav*

***Bez významnějších změn.***

*PS 020 Třídění a magnetická separace*

***Bez významnějších změn.***

*PS 025 Odvodnění a skladování*

***Bez významnějších změn.***

*PS 030 Vodní hospodářství*

***Bez významnějších změn.***

*PS 060 Trafostanice a přívod VN*

***Bez významnějších změn.***

*PS 065 Výroba stlačeného vzduchu*

V rámci původní EIA byla v severozápadní části úpravárenské haly uvažována kompresorovna se dvěma kompresory, sušičkou, filtrem a vzdušníkem. Výkon kompresorovny je stanoven na 700 nm<sup>3</sup>/hod. Pracovní tlak 0,7 Mpa. Aktuální záměr navrhuje k výrobě stlačeného vzduchu o tlaku 0,8 MPa 1 kus šroubový kompresor o výkonu 750 Nm<sup>3</sup>/h.

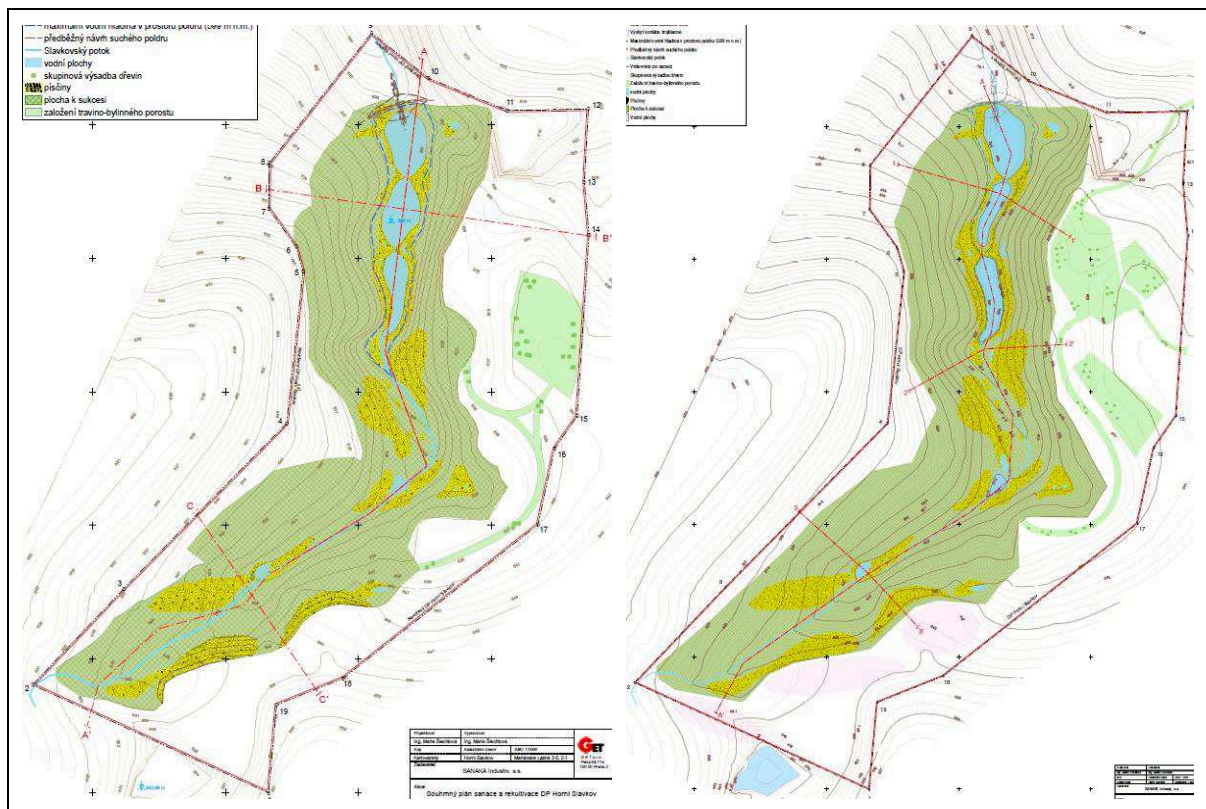
***Provedeno upřesnění technického řešení a parametrů provozního souboru.***

## **Sanace a rekultivace**

V rámci návrhu Sanace a rekultivace dle doplněné kompromisní varianty (Šlechtová, 2016 - Příloha Doplněku dokumentace EIA) se předpokládalo začlenění narušeného území do okolní krajiny tak, aby se stal jejím přirozeným a obohacujícím prvkem, prvkem krajinytvorným a morfologicky odpovídajícím jejímu utváření. Základní reliéf terénu pro přípravu sanace a

rekultivace měl být dán konečným tvarem tělesa odkaliště po ukončení těžby naplaveného materiálu. Celková plocha navrženého DP je 444 370 m<sup>2</sup>, plocha odkaliště je 247 071 m<sup>2</sup>, z těžby jsou však vyjmuty plochy výskytu korálice trojklanné. Celkově plocha dotčená těžbou spolu s provozním zázemím, určená k sanaci a rekultivaci činí 249 680 m<sup>2</sup>.

Obrázek č. 11: Porovnání návrhů rekultivace území dle Doplnku dokumentace 2016 (VLEVO) a návrhu POPD 2019 (VPRAVO)



Zdroj: Příloha Doplnku dokumentace EIA (G E T, s.r., 2016) a příloha návrhu POPD (G E T, s.r.o., 2019)

Z výše uvedeného porovnání výkresů návrhů sanace a rekultivace vyplývá, že z těžby jsou nadále vyjmuty plochy výskytu korálice trojklanné, v rámci aktuálního návrhu záměru však dochází k dílším přesunům a navýšením ploch a k dílčím změnám a úpravám kontur sanací a rekultivací řešeného území. Pojetí řešeného území však zůstává obdobné jako u původního záměru. Celkově plocha dotčená těžbou spolu s provozním zázemím, určená k sanaci a rekultivaci činí nově 266 242 m<sup>2</sup>, tzn. dochází k nárůstu sanací a rekultivací řešených ploch o 16 562 m<sup>2</sup>. Hlavním důvodem je dodatečná potřeba řešení ploch dočasných deponií, které původně nebyly podrobněji řešeny (v rámci EIA byla uvažována potřeba dočasné deponie, ta však nebyla ani konkrétně lokalizována a parametrizována) a nově jsou navrženy dvě samostatné dočasné deponie. Tuto část lze částečně považovat za upřesnění technického řešení, částečně pak za nedostatek předchozího návrhu, který sice deponii obecně uvažoval, ale nezahrnul ji do jednotlivých plošných výměr. V konečném důsledku a z pohledu vlivů na životní prostředí však toto stejně jako navýšení ploch sanace a rekultivace nepředstavuje významnější změnu. Výsledná podoba území po navrhované sanaci a rekultivaci totiž zachovává původní pojetí sanace a rekultivace území a dojde pouze k řešení ploch v mírně větším rozsahu oproti původnímu záměru. Zbylé dílčí změny a nárůsty řešených ploch představují nevýznamné změny rozsahu těžby vlivem změny technologického postupu.

## 9. VÝČET NAVAŽUJÍCÍCH ROZHODNUTÍ PODLE § 9A Odst. 3 A SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ, KTERÉ BUDOU TATO ROZHODNUTÍ VYDÁVAT

Z hlediska výčtu navazujících rozhodnutí, uvedených v rámci dokumentace EIA 2016, došlo v průběhu přípravné fáze záměru k upřesnění některých správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat. Obvodní báňský úřad pro území Karlovarského kraje se sídlem v Sokolově k tomuto vydal rozhodující stanovisko k určení působnosti stavebních úřadů pro povolující řízení k jednotlivým stavebním objektům v rámci dobývacího prostoru Horní Slavkov, č.j. SBS 38099/2018/OBÚ-08 ze dne 21.12.2018. V rámci svého stanoviska OBÚ uvedl, že ze staveb souvisejících s areálem separační linky patří (cit.): „*k otvírce, přípravě a dobývání výhradních ložisek, jakož i k úpravě a zušlechťování nerostů prováděných v souvislosti s jejich dobýváním v působnosti obvodního báňského úřadu dle ustanovení § 16 odst. 3 stavebního zákona, následující stavební objekty:*

*SO 510 Objekt vstupního podavače*

*SO 520 Hala úpravny a sklad koncentráту*

*SO 530 Nádrže na technologickou vodu*

*SO 535 Čerpací stanice provozní vody*

*Ostatní Vámi uváděné stavební nebo inženýrské objekty náleží dle ustanovení § 13 stavebního zákona do působnosti obecného stavebního úřadu nebo dle § 15 stavebního zákona do působnosti speciálního stavebního úřadu (např. příjezdové komunikace)“.*

Príslušnými stavebními úřady ostatních řešených staveb (OBÚ vyjmutých z jeho působnosti) tak budou zejména stavební úřady městských úřadů Horní Slavkov a Sokolov.

***Výše uvedené změny nesouvisí s předmětem aktuálně řešených změn záměru. Jedná se pouze o upřesnění oproti EIA 2016 z důvodu aktuálnějšího stavu poznání.***

## 7. PŘEDPOKLÁDANÝ TERMÍN ZAHÁJENÍ REALIZACE ZÁMĚRU A JEHO DOKONČENÍ

***Beze změn, zahájení hornické činnosti nadále uvažováno v roce 2020.***

## 8. VÝČET DOTČENÝCH ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

**Dotčený kraj:** Karlovarský (kód NUTS3: CZ041)

**Dotčené obce/města:** Horní Slavkov (kód obce: 560367)

**Dotčené katastry:** Horní Slavkov (kód KÚ: 644056)

***Změnou lokality železniční vlečky a trasy pásového dopravníku se dotčené území teoreticky rozšiřuje i na k.ú. Ležnice. Již u původního záměru však tyto dva související záměry nebyly nedílnou součástí záměru, ale spíše „vyvolanou investicí“ či „podmiňujícími stavbami“, uvažovanými spíše v rámci souvisejících a kumulativních vlivů na životní prostředí. Aktuální změny těchto záměrů tak v důsledku nedopadají přímo na vlastní předmět stanoviska EIA.***

## II. Údaje o vstupech

### 1. PŮDA

#### Zábor půdy

Dle KN se v rámci pozemku parc. č. 1209/5 (plocha s bývalým provozním zázemím dolu Svatopluk) nachází stavební pozemky původních objektů s pozůstatky stavebních konstrukcí,

kteře budou před realizací záměru odstraněny a následně nahrazeny novými objekty areálu separační linky. Podle původní EIA 2016 mělo realizací areálu separační linky v rámci pozemku parc. č. 1209/5 dojít ke snížení výměry zastavěných ploch o cca 1 424 m<sup>2</sup> a o zvýšení výměry zpevněných ploch pojižděných komunikací o cca 1 587 m<sup>2</sup>, resp. o cca 5 049 m<sup>2</sup> vč. šterkových zpevněných ploch. Veškeré stavby a plochy byly primárně uvažovány jako dočasné, s odstraněním po ukončení těžby a provozu, nebude-li o jejich případném dalším využití rozhodnuto jinak.

Tabulka č. 11: Porovnání bilance využití ploch pro areál separační linky

| Způsob využití plochy                           | Výměra [m <sup>2</sup> ] |              |               |
|---|--------------------------|--------------|---------------|
|   | Původní / stávající stav | EIA 2016     | DSP 2019      |
| Zastavěné plochy                                | 2 664                    | 1 240        | 1 238         |
| Zpevněné plochy komunikací a skladovacích ploch | 2 651                    | 4 238        | 7 063         |
| Zpevněné plochy šterkové/skladovací             | -                        | 3 464        | 4 779         |
| <b>Celkem</b>                                   | <b>5 315</b>             | <b>8 942</b> | <b>13 081</b> |

Zdroj: Dokumentace EIA (G E T, s.r.o., 2016) a DSP (TVARcom spol. s r.o., 2019)

Z výše uvedeného porovnání bilance využití ploch pro areál separační linky vyplývá, že aktuální záměr vyžaduje o 4 139 m<sup>2</sup> vyšší zábor zpevněných ploch oproti původnímu záměru. Jedná se přitom o změny v důsledku plnění podmínek souhlasného stanoviska EIA. Nárůst představují zejména zpevněné plochy obou příjezdových komunikací, z nichž první (část stávající příjezdové komunikace) byla do seznamu stavebních objektů DSP 2019 přidána z důvodu nutnosti prodloužení vlivem provedeného odsunu areálu (podmínka souhlasného stanoviska EIA) a špatného technického stavu stávající části příjezdové komunikace, vyžadující její celkové nahrazení novou konstrukcí. Druhá pak byla doplněna v důsledku plnění podmínky souhlasného stanoviska EIA, která požaduje expediční komunikaci s napojením na ul. Ležnická co nejdále od stávajících nejbližších obytných objektů. Zbylé dílčí nárůsty pak představují technická upřesnění řešení průběhu vnitroareálové komunikace a skladovacích ploch, mimo jiné v důsledku posunu celého areálu a tímto vyvolanými dispozičními změnami, rovněž vzniklých v rámci plnění podmínek souhlasného stanoviska EIA.

## Bilance využití půdy po sanaci a rekultivaci území

Tabulka č. 12: Porovnání plochy po ukončení biologické rekultivace – kompromisní varianta 2016 a aktuální POPD 2019

| Využití ploch                              | Výměra etapa I [m <sup>2</sup> ] |                | Výměra etapa II [m <sup>2</sup> ] |                | Celková výměra [m <sup>2</sup> ] |                |
|--|----------------------------------|----------------|-----------------------------------|----------------|----------------------------------|----------------|
|  | EIA 2016                         | POPD 2019      | EIA 2016                          | POPD 2019      | EIA 2016                         | POPD 2019      |
| Plocha založení travino-bylinného porostu  | -                                | -              | 15 000*                           | 25 643*        | 15 000                           | 25 643         |
| Plocha výsadby dřevin                      | -                                | -              | 6 825*                            | 8 392*         | 6 825                            | 8 392          |
| Plocha hydrické rekultivace                | 12 340                           | 12 340         | 538                               | 538            | 12 878                           | 12 878         |
| Plocha k sukcesii                          | 122 998                          | 120 757        | 91 979                            | 98 572         | 214 977                          | 219 329        |
| <b>Celková plocha určená k rekultivaci</b> | <b>135 338</b>                   | <b>133 097</b> | <b>114 342</b>                    | <b>133 145</b> | <b>249 680</b>                   | <b>266 242</b> |

Zdroj: Příloha Doplnku dokumentace EIA (G E T s.r.o., 2016), Příloha POPD (G E T s.r.o., 2019)

*Vysvětlivky:* \* - Jedná se o plochy provozních objektů, dočasných deponií a komunikací

*Z výše uvedeného porovnání bilance využití půdy po sanaci a rekultivaci území vyplývá, že v rámci aktuální podoby záměru dochází k nárůstu řešených ploch o 16 562 m<sup>2</sup>. Z toho největší nárůst tvoří plochy založení travino-bylinného porostu a plochy výsadby dřevin. Hlavním důvodem je dodatečná potřeba řešení ploch dočasných deponií, které původně nebyly podrobněji řešeny (v rámci EIA byla uvažována potřeba dočasné deponie, ta však nebyla ani konkrétně lokalizována a parametrizována) a nově jsou navrženy dvě samostatné dočasné deponie. Tuto část lze částečně považovat za upřesnění technického řešení, částečně pak za nedostatek předchozího návrhu, který sice deponii obecně uvažoval, ale nikoliv v plošných vymezeních. V konečném důsledku a z pohledu vlivů na životní prostředí však toto stejně jako navýšení ploch sanace a rekultivace nepředstavuje významnější změnu. Výsledná podoba území po navrhované sanaci a rekultivaci totiž zachovává původní pojetí sanace a rekultivace území a dojde pouze k řešení ploch v mírně větším rozsahu oproti původnímu záměru. Zbývající změny a nárůsty řešených ploch představují nevýznamné změny rozsahu těžby vlivem změny technologického postupu.*

### Kubatura zemin a ostatních materiálů

V rámci kompromisní varianty popsané v doplňku dokumentace EIA 2016 bylo při navrhované ploše těžby cca 22,8 ha uvedeno následující množství vytěžitelných zásob a skrývek, včetně porovnání s množstvím zásob a skrývek při ploše těžby cca 23,2 ha dle POPD 2019. Část skrývek a výkopových zemin bude uložena na deponii na západním okraji ložiska (kapacita deponie cca 32 tis. m<sup>3</sup>) a část měla být využita na budování ochranných bezpečnostních valů okolo těžebního prostoru. Skrývkové hmoty uložené na deponiích měly být řádně ošetřovány (odstraňování náletových porostů) tak, aby mohly být následně využity k rekultivačním účelům.

Tabulka č. 13: Výpočet objemu a tonáže suroviny a objemu skrývky v blocích zásob s dobou těžby – kompromisní varianta

|               | EIA 2016   |                                  |                                 | POPD 2019 |                                     |                                    |
|---------------|------------|----------------------------------|---------------------------------|-----------|-------------------------------------|------------------------------------|
|               | Blok zásob | Objem suroviny (m <sup>3</sup> ) | Objem skrývky (m <sup>3</sup> ) | Etapa     | Množství suroviny (m <sup>3</sup> ) | Množství skrývky (m <sup>3</sup> ) |
|               | 1          | 1 964 538                        | 67 669                          | I. etapa  | 1 925 420                           | 98 080                             |
|               | 2r         | 535 915                          | 10 815                          | II. etapa | 830 350                             | 59 170                             |
|               | 3r         | 262 709                          | 7 675                           |           |                                     |                                    |
| <b>Celkem</b> |            | <b>2 763 162</b>                 | <b>86 159</b>                   |           | <b>2 755 770</b>                    | <b>157 250</b>                     |

Zdroj: Doplněk dokumentace EIA (G E T, s.r.o., 2016) a POPD (G E T, s.r.o., 2019)

*Z výše uvedeného porovnání je zřejmý nárůst předpokládaného množství skrývek při nižším množství vytěžitelné suroviny, oproti původnímu záměru. Důvodem je zejména změna technologie postupu těžby s důsledkem dílčího rozšíření plochy těžby o 0,4 ha. Nově navrhovaná tvorba etáží generuje vyšší celkové množství skrývek (z důvodu vyšší výtěžnosti suroviny), které však bude rozprostřeno do více let oproti původnímu záměru, při současném zachování maximální posouzené roční těžby skrývek 33 835 m<sup>3</sup>. Jedná se tedy pouze o dočasné změny v podobě rozprostření do delšího časového úseku, které se v důsledku uvažovaných vlivů původního záměru prakticky nijak významně neprojeví. Totéž se týká odhadovaného množství 200 tis. m<sup>3</sup> výklizových hmot při vlastní těžbě a dotěžování kontur ložiska ve styku s původním podložím. Tento odhad byl v původním hodnocení uvažován bez kvantifikace a jeho numerické vyjádření je nadále zatíženo značnou mírou nejistoty (do skutečné realizace těžby mohou být podobné kvantifikace spíše kontraproduktivní a v některých případech je lépe počkat do prvních výsledků a případně dopovolit co je dodatečně potřeba, než absolvovat předimenzovaná povolující řízení a udržovat povolení*



*zbytečně v platnosti). Veškeré tyto hmoty budou následně využity v rámci sanace a rekultivace území. Pro tyto materiály je pouze nutno uvažovat s dočasnými deponiemi, které jsou aktuálně navrhovány v blízkosti areálu separační linky o parametrech cca 60 tis. m<sup>3</sup> na ploše 8497 m<sup>2</sup> a 22 tis m<sup>3</sup> na ploše cca 3643 m<sup>2</sup>. Výška deponií nad terénem se pohybuje okolo 8 až 10 m. Deponií je současně využito v rámci minimalizace hlukové zátěže nejbližší obytné zástavby, v souladu s doporučeními původního hodnocení a s podmínkami souhlasného stanoviska EIA.*

*Z kubatur ostatních materiálů jsou na zpevněné venkovní ploše v rámci areálu separační linky navrženy celkem tři dočasné deponie (výsypky). Bude se jednat o jednu deponii vytěžené suroviny (před vstupem do technologické linky) o objemu cca 1 000 m<sup>3</sup> a dvě deponie pro dočasné skladování separovaného písku před expedicí. První o objemu cca 100 m<sup>3</sup> pro frakci 1 – 4 mm a druhou o objemu cca 2 470 m<sup>3</sup> pro frakci 0,063 - 1 mm. Tyto deponie byly předmětem již předchozího záměru, viz vizualizace v rámci Dokumentace (Petrů, 2016), které byly aktuálně pouze upřesněny a dokvantifikovány. Jedná se tedy o upřesnění technického řešení této části záměru.*

*Z hlediska související stavby pásového dopravníku bylo projekční společností odhadnuto, že kubatura výkopových zemin z výkopu podzemní části konstrukce bude cca 6 810 m<sup>3</sup>, za předpokladu, že bude použit pažený výkop. Konstrukce podzemní části je předpokládána v podobě železobetonové konstrukce s odnímatelným stropem. Hned po výstavbě tunelu bude na záস্যy použito cca 1900 m<sup>3</sup> zeminy. Zbylá zemina (cca 4900 m<sup>3</sup>) bude uskladněna k záস্যu tunelu po ukončení těžby a tohoto způsobu dopravy (pasový dopravník bude demontován a podle technického stavu bude odvezen do šrotu nebo bude využit jinde, u podzemní části se předpokládá demontáž stropní konstrukce a zasypání celého podzemního tunelu). V případě prostorové rezervy mohou být tyto zeminy deponovány v blízkosti separační linky, spíše však budou řešeny blíže samotné konstrukci dopravníku podél jeho trasy podle dalších dohod.*

## 2. VODA

### Důlní vody

#### Pitná voda a voda pro sociální účely

#### Technologická voda

Odhad potřeby vody pro technologické účely:

Tabulka č. 14: Porovnání potřeby vody úpravní dle dokumentace EIA 2016 a aktuálního záměru dle DSP 2019

| Kapacity  | EIA 2016                         | DSP 2019                         |
|---|----------------------------------|----------------------------------|
| Průměrná hodinová potřeba technologické vody  | 339 m <sup>3</sup> /h = 94,2 l/s | 339 m <sup>3</sup> /h = 94,2 l/s |
| Maximální hodinová potřeba technologické vody   | 400 m <sup>3</sup> /h = 111 l/s  | 400 m <sup>3</sup> /h = 111 l/s  |
| Průměrná hodinová recirkulovaná (vratná) technologická voda   | 320 m <sup>3</sup> /h = 89 l/s   | 320 m <sup>3</sup> /h = 89 l/s   |
| Průměrná hodinová potřeba doplňovací vody do technologického vodohospodářského okruhu z vnějšího zdroje | 19 m <sup>3</sup> /h = 5,3 l/s   | 19 m <sup>3</sup> /h = 5,3 l/s   |
| Maximální hodinová potřeba doplňovací vody  | 28 m <sup>3</sup> /h = 7,8 l/s   | 28 m <sup>3</sup> /h = 7,8 l/s   |
| Návrhové množství čerpání důlních vod   | -                                | 40 m <sup>3</sup> /h = 11,1 l/s  |
| Průměrná denní potřeba doplňovací vody  | 432 m <sup>3</sup> /den          | 400 m <sup>3</sup> /den          |
| Maximální denní potřeba doplňovací vody   | 519 m <sup>3</sup> /den          | 480 m <sup>3</sup> /den          |
| Roční potřeba doplňovací vody   | 93 000 m <sup>3</sup> /rok       | 86 000 m <sup>3</sup> /rok       |



*Zdroj: Dokumentace EIA (G E T, s.r.o., 2016) a DSP (TVARcom spol. s r.o., 2019)*

***Z výše uvedeného porovnání plyne, že v rámci aktuálního záměru došlo k nevýznamnému upřesnění parametrů doplňovací vody.***

### **3. OSTATNÍ SUROVINOVÉ A ENERGETICKÉ ZDROJE**

#### **Surovinové zdroje**

*Bez významnějších změn.*

#### **Elektrická energie**

*Bez významnějších změn.*

#### **Plyn**

*Bez významnějších změn.*

#### **Pohonné hmoty, mazadla**

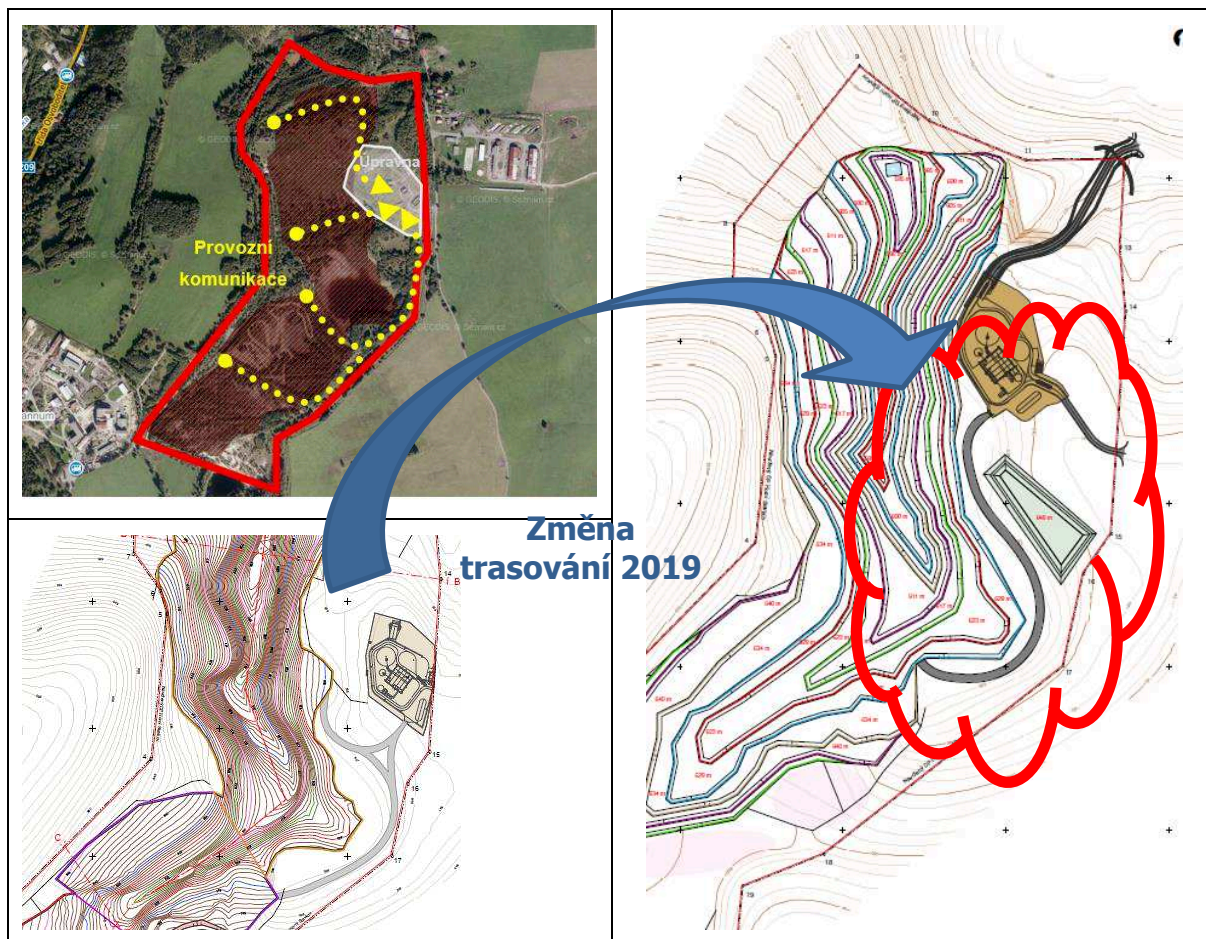
*Bez významnějších změn.*

#### 4. NÁROKY NA DOPRAVNÍ A JINOU INFRASTRUKTURU

##### Dopravní infrastruktura v rámci dobývacího prostoru

###### Vnitroareálová dopravní infrastruktura

Obrázek č. 12: Vnitroareálová dopravní infrastruktura v roce 2016 (VLEVO) a aktuální 2019 (VPRAVO)



Zdroj: Dokumentace EIA, POPD (G E T, s.r.o., 2016 a 2019)

***Oproti původnímu záměru došlo k modifikaci trasy původně uvažovaných lomových komunikací a k přidání nové příjezdové komunikace do areálu separační linky. Aktuálně navrhované napojení lomových komunikací na těžebnu by mělo více využívat terénních a sklonových poměrů lokality a současně více respektuje plochy ponechaného ochranného pilíře s výskytem zvláště chráněného druhu korálice trojklanné. Nová příjezdová komunikace vychází z podmínky souhlasného stanoviska EIA a jejím účelem je snížení hlukové zátěže nejbližší chráněné zástavby.***

###### Doprava v klidu

U původního záměru v rámci dokumentace EIA 2016 návrh počítal s vymezením 9 stání a jednoho bezbariérového pro případ návštěvy provozu. U aktuálního záměru v rámci DSP 2019 je v areálu searační linky navrženo 8 stání, s tím, že jsou zde prostory, na kterých v případě potřeby po ověření za provozu bude možnost další místa zřídit. V rámci modelových výpočtů k aktuálním změnám ponechán původní vyšší počet z důvodu adekvátního porovnání výsledků.

***Bez významnějších změn, počty parkovacích stání sníženy o 1+1, s posunem areálu včetně parkoviště do aktuální polohy.***

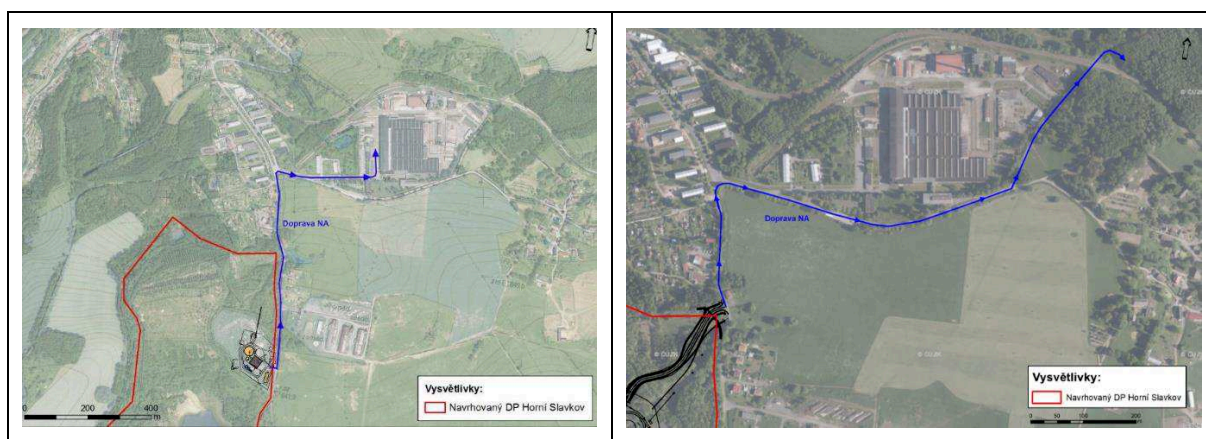
Mechanizace**Bez významnějších změn.****Expedice produktů mimo dobývací prostor, směry a intenzita související dopravy**

Oproti původně hodnoceným 4 dopravním subvariantám (A – kombinace nákladní dopravy a železnice; varianta B – kombinace pásového dopravníku a železnice; varianta C - nákladní automobilová přeprava po veřejných komunikacích; varianta D - nákladní automobilová přeprava po obnovené obslužné komunikaci s napojením na II/209) jsou v aktuálním návrhu záměru řešeny již pouze dvě z původních variant. Jako jediná varianta expedice je zvolena kombinace nákladní automobilové dopravy a pásového dopravníku (původní dopravní varianta B), jako doplňková, pro případ poruchy či jiné odstávky dopravníku, je řešena i doprava pouze s využitím nákladních vozů (původní dopravní varianta A). V souvislosti se změnou polohy technologické linky došlo i k úpravě napojení provozovny na síť veřejných komunikací a změnila se také trasa a technické řešení pásového dopravníku. Provozovna bude napojena na síť veřejných komunikací 2 vjezdy. Nákladní automobilová doprava bude využívat pouze severní výjezd, jižní je určen pro osobní dopravu zaměstnanců a zákazníků. Pásový dopravník není veden do areálu Legios loco a.s., ale přímo k železniční trati východně od tohoto areálu. Oproti původnímu projektu je převážná část dopravníku vedena v podzemním tunelu.

Varianta A

Oproti původní variantě A je změněno místo nakládky na železnici. Dopravní trasa NA je vedena novým (horním) výjezdem z areálu severním směrem na centrum Horního Slavkova po místní komunikaci (Ležnická), po cca 260 m na křižovatce odbočuje vpravo na Ležnice, a pokračuje dalších cca 560 m kdy za areálem vagónky Legios Loco, odbočuje vlevo a po dalších cca 380 končí u nově zbudované železniční vlečky. Tato varianta dopravy je uvažována a hodnocena pouze jako doplňková, pro případ odstávky pásového dopravníku, expedované objemy materiálu zůstávají shodné s původní Variantou A.

Obrázek č. 13: Expediční trasa – varianta A v roce 2016 (VLEVO) a aktuální 2019 (VPRAVO)



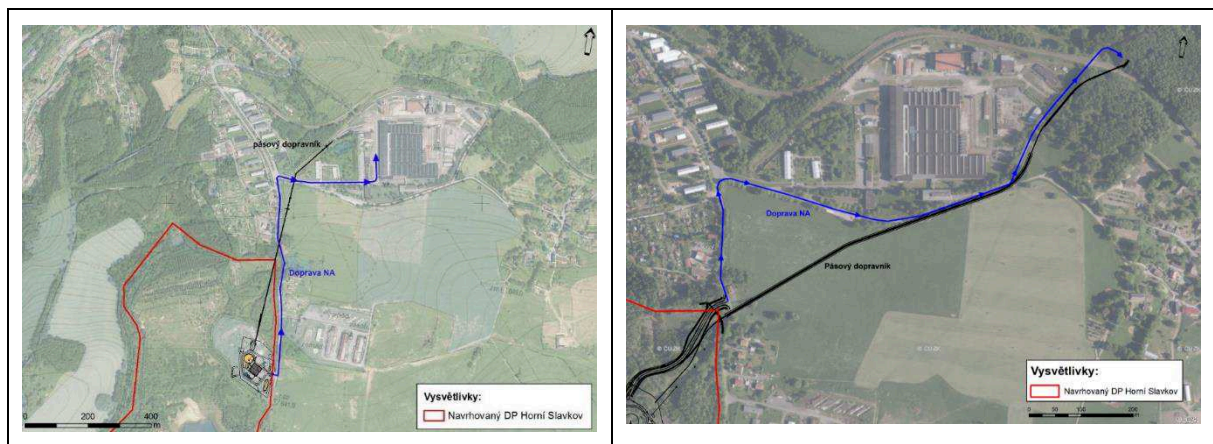
Zdroj: Hluková studie (Moravec, 2019)

Varianta B

Oproti původní variantě B je změněna trasa dopravníku a místo nakládky na železnici. Dopravník je v části trasy veden podzemním tunelem. Nákladní automobilová doprava je vedena po identické trase (viz výše varianta A). Tato varianta dopravy je jedinou a hlavní variantou dopravy, expedované objemy materiálu zůstávají shodné.



Obrázek č. 14: Expediční trasa – varianta B v roce 2016 (VLEVO) a aktuální 2019 (VPRAVO)



Zdroj: Hluková studie (Moravec, 2019)

## 5. LIDSKÉ ZDROJE

Počet pracovních sil, směnnost

*Bez významnějších změn.*

## III. Údaje o výstupech

### 1. OVZDUŠÍ

Emisní parametry plošných zdrojů

*Bez významnějších změn.*

Emisní parametry liniových zdrojů

*Bez významnějších změn.*

### 2. ODPADNÍ VODY

Přebytečné důlní vody

*Bez významnějších změn.*

Odpadní vody typu městských odpadních vod

*Bez významnějších změn.*

Technologické odpadní vody

*Bez významnějších změn.*

### 3. ODPADY

Odpady z realizace a výstavby záměru

*Bez významnějších změn.*

### **Odpady z ukončení záměru**

*Bez významnějších změn.*

### **Odpady z případných havárií**

*Bez významnějších změn.*

## **4. OSTATNÍ**

### **Hluk**

V rámci aktualizovaných hlukových modelů bylo maximálně vycházeno z původních parametrů záměru, které zůstaly beze změn. Jedná se zejména o emisní parametry, dobu provozu, počty a skladbu strojů a mechanizace. Stejně tak se nezměnily intenzity a směřování dopravy. Ostatní změny jsou uvedeny výše v kapitole Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu. Vlastní vyhodnocení změn hlukové zátěže je uvedeno v příslušné kapitole s hodnocením vlivů hluku v části D. tohoto porovnání.

Oproti původnímu řešení hluku z provozu těžebny je upravena poloha separační linky, oproti původní poloze je posunuta cca o 130 m severozápadně.

Vzhledem k přesunu místa nakládky na železnici a související dopravní trasy byl do výpočtového modelu přidán další výpočtový bod. Jedná se o rodinný dům v Ležnicích, č. p. 815, nejbližší objekt obytné zástavby vůči nově navrhované ploše železniční vlečky.

### **Záření**

*Bez významnějších změn.*

### **Zápach a jiné výstupy**

*Bez významnějších změn.*

## **5. DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE**

### **Významné terénní úpravy a zásahy do krajiny**

Oproti původnímu záměru došlo ke změně v technickém řešení pásového dopravníku. Došlo k téměř dvojnásobnému prodloužení jeho trasy, zároveň však k jeho provedení jako zčásti nadzemní a zčásti nadzemní. V blízkosti areálu separační linky jsou pak nově navrhovány dvě dočasné deponie skřívkových a výklizových hmot o výšce cca 8 až 10 m. Po ukončení těžby jsou veškeré tyto konstrukce a objekty určeny k odstranění.

### **Jiné přínosy záměru**

*Bez významnějších změn.*

## C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

### I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

*Bez významnějších změn.*

### II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

#### OVZDUŠÍ A KLIMA

*Bez významnějších změn.*

#### VODA

*Bez významnějších změn.*

#### PŮDA

*Bez významnějších změn.*

#### HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A PŘÍRODNÍ ZDROJE

*Bez významnějších změn.*

#### FAUNA A FLÓRA, EKOSYSTÉMY

Pro trasu nového dopravníku a navrhovanou lokalitu železniční vlečky byly provedeny doprůzkumy biologický (Véle, 2019) a dendrologický (Vlachová, Kovář, 2019). Výsledky provedených doprůzkumů naznačují, že v nové trase pásového dopravníku ani v ploše železničního překladiště nebyly zjištěny biologicky významnější druhy a společenstva.

#### Výsledky biologického doprůzkumu

##### Flóra

Značná část trasy je vedena po intenzivně obhospodařované louce. Během průzkumu byla zjištěna přítomnost 88 rostlinných druhů. Žádný z nalezených rostlinných druhů nepatří mezi zvláště chráněné.

Tabulka č. 15: Seznam nalezených rostlinných taxonů v rámci trasy pásového dopravníku a železniční vlečky

| Latinský název                  | Český název        |
|---------------------------------|--------------------|
| <i>Acer campestre</i>           | javor babyka       |
| <i>Acer platanoides</i>         | javor mlč          |
| <i>Aegopodium podagraria</i>    | bršlice kozí noha  |
| <i>Agrostis capillaris</i>      | psineček obecný    |
| <i>Agrostis stolonifera</i>     | psineček výběžkatý |
| <i>Achillea millefolium</i>     | řebříček obecný    |
| <i>Alisma plantago aquatica</i> | žabník jitrocelový |
| <i>Alnus glutinosa</i>          | olše lepkavá       |
| <i>Alopecurus aequalis</i>      | psárka plavá       |
| <i>Alopecurus pratensis</i>     | psárka luční       |
| <i>Anemone nemorosa</i>         | sasanka hajní      |
| <i>Anthoxanthum odoratum</i>    | tomka vonná        |
| <i>Anthriscus sylvestris</i>    | kerblík lesní      |

|                                |                         |
|--------------------------------|-------------------------|
| <i>Arrhenatherum elatius</i>   | ovsík vyvýšený          |
| <i>Astragalus glycyphyllos</i> | kozinec sladkolistý     |
| <i>Avenella flexuosa</i>       | metlička křivolaká      |
| <i>Betula pendula</i>          | bříza bělokorá          |
| <i>Bidens tripartita</i>       | dvouzubec trojdílný     |
| <i>Calamagrostis epigejos</i>  | třtina křovištní        |
| <i>Calluna vulgaris</i>        | vřes obecný             |
| <i>Campanula patula</i>        | zvonek rozkladitý       |
| <i>Capsella bursa-pastoris</i> | kokoška pastuší tobolka |
| <i>Carex rostrata</i>          | ostřice zobánkatá       |
| <i>Carex vesicaria</i>         | ostřice měchýřkatá      |
| <i>Cirsium arvense</i>         | peháč rolní             |
| <i>Convolvulus arvensis</i>    | svlačec rolní           |
| <i>Corylus avellana</i>        | líška obecná            |
| <i>Crataegus laevigata</i>     | hloh obecný             |
| <i>Cynosurus cristatus</i>     | pohánka hřebenitá       |
| <i>Cytisus nigricans</i>       | čilimník černající      |
| <i>Cytisus scoparius</i>       | janovec metlatý         |
| <i>Dactylis glomerata</i>      | srha laločnatá          |
| <i>Deschampsia cespitosa</i>   | metlice trsnatá         |
| <i>Elytrigia repens</i>        | pýr plazivý             |
| <i>Epilobium angustifolium</i> | vrbovka úzkolistá       |
| <i>Equisetum arvense</i>       | přeslička rolní         |
| <i>Euphorbia esula</i>         | pryšec obecný           |
| <i>Fagus sylvaticus</i>        | buk lesní               |
| <i>Filipendula ulmaria</i>     | tužebník jilmový        |
| <i>Fragaria vesca</i>          | jahodník obecný         |
| <i>Fraxinus excelsior</i>      | jasan ztepilý           |
| <i>Galeopsis bifida</i>        | konopice dvouklaná      |
| <i>Galium aparine</i>          | svízel přítula          |
| <i>Galium verum</i>            | svízel syřišťový        |
| <i>Geum urbanum</i>            | kuklík městský          |
| <i>Glechoma hederacea</i>      | popenec břečťanovitý    |
| <i>Hieracium lachenalii</i>    | jestřábník lachenalův   |
| <i>Holcus mollis</i>           | medyněk měkký           |
| <i>Hypericum perforatum</i>    | třezalka tečkovaná      |
| <i>Hypochaeris radicata</i>    | prasetník kořenatý      |
| <i>Knautia arvensis</i>        | chrastavec rolní        |
| <i>Lathyrus linifolius</i>     | hrachor horský          |
| <i>Lathyrus pratensis</i>      | hrachor luční           |
| <i>Leucanthemum vulgare</i>    | kopretina bílá          |
| <i>Lotus corniculatus</i>      | štírovník růžkatý       |
| <i>Lupinus polyphyllus</i>     | lupina mnoholistá       |
| <i>Melampyrum pratense</i>     | černýš luční            |
| <i>Oxalis acetosella</i>       | šťavel kyselý           |
| <i>Phalaris arundinacea</i>    | chrastice rákosovitá    |
| <i>Phleum pratense</i>         | bojínek luční           |
| <i>Picea abies</i>             | smrk ztepilý            |



|                                  |                     |
|----------------------------------|---------------------|
| <i>Pilosella floribunda</i>      | chlupáček květnatý  |
| <i>Plantago lanceolata</i>       | jitrocel kopinatý   |
| <i>Poa annua</i>                 | lipnice roční       |
| <i>Poa chaixii</i>               | lipnice široolistá  |
| <i>Poa nemoralis</i>             | lipnice hajní       |
| <i>Polygonatum odoratum</i>      | kokořík vonný       |
| <i>Populus tremula</i>           | topol osika         |
| <i>Quercus robur</i>             | dub letní           |
| <i>Ranunculus acris</i>          | pryskyřník prudký   |
| <i>Rosa canina</i>               | růže šípková        |
| <i>Rubus caesius</i>             | ostružiník ježiník  |
| <i>Rumex obtusifolius</i>        | šťovík tupolistý    |
| <i>Salix caprea</i>              | vrba jíva           |
| <i>Sambucus nigra</i>            | bez černý           |
| <i>Scirpus sylvaticus</i>        | skřípina lesní      |
| <i>Sorbus aucuparia</i>          | jeřáb ptačí         |
| <i>Stellaria graminea</i>        | ptačinec trávovitý  |
| <i>Tanacetum vulgare</i>         | vrtič obecný        |
| <i>Taraxacum sect. Ruderalia</i> | pampeliška lékařská |
| <i>Trifolium medium</i>          | jetel prostřední    |
| <i>Trifolium repens</i>          | jetel plazivý       |
| <i>Trisetum flavescens</i>       | trojštět žlutavý    |
| <i>Tussilago farfara</i>         | podběl lékařský     |
| <i>Urtica dioica</i>             | kopřiva dvoudomá    |
| <i>Vaccinium myrtillus</i>       | brusnice borůvka    |
| <i>Veronica chamaedrys</i>       | rozrazil rezekvítek |
| <i>Vicia cracca</i>              | vikev ptačí         |

Zdroj: Biologický průzkum (Věle, 2019)

Tabulka č. 16: Seznam nalezených rostlinných taxonů v rámci trasy pásového dopravníku a železniční vlečky

| Kód  | Biotop  |
|------|---|
| X5   | Intenzivně obhospodařované louky                        |
| X6   | Antropogenní plochy se sporadickou vegetací mimo sídla  |
| X7B  | Ruderální bylinná vegetace mimo sídla – ostatní porosty |
| X8   | Křoviny s ruderálními a nepůvodními druhy               |
| X12B | Ruderální stanoviště a nálety nepůvodních dřevin        |

Zdroj: Biologický průzkum (Věle, 2019)

### Fauna

Z nalezených bezobratlých živočichů jsou zvláště chráněni pouze čmeláci rodu *Bombus* (ohrožený druh). Průzkum potvrdil výskyt 30 druhů obratlovců: 1 zástupce třídy obojživelníků, 2 druhy plazů, 21 druhů ptáků a 6 druhů savců. Seznam nalezených druhů obratlovců je uveden v následující tabulce. Čtyři nalezené druhy obratlovců (ještěrka obecná, slepýš křehký, vlaštovka obecná, luňák červený) jsou uvedeny na seznamu zvláště chráněných druhů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb.

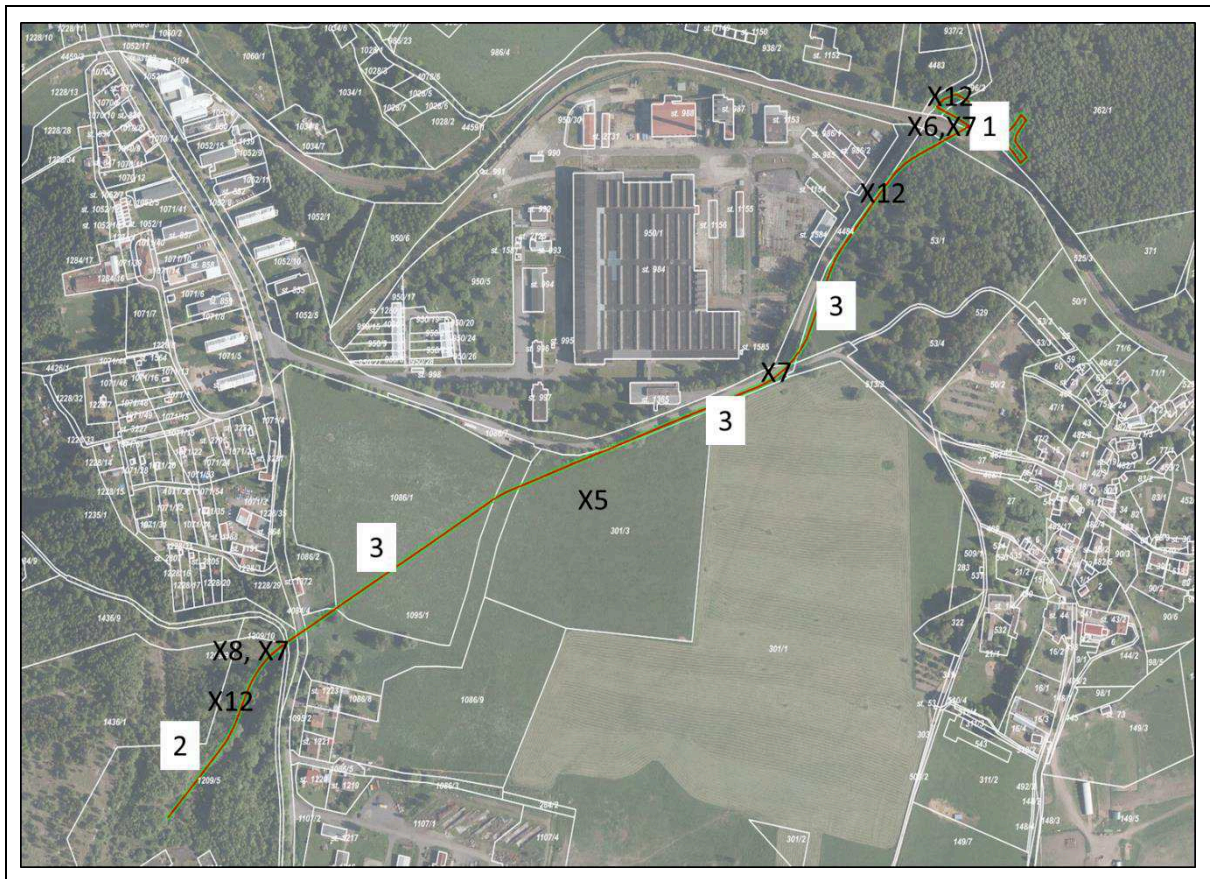
Tabulka č. 17: Seznam nalezených druhů obratlovců v rámci trasy pásového dopravníku a železniční vlečky

|               | Latinský název                | Český název       | Ochrana/ovlivnění |
|---------------|-------------------------------|-------------------|-------------------|
| Obojživelníci | <i>Rana temporaria</i>        | skokan hnědý      |                   |
| Plazi         | <i>Anguis fragilis</i>        | slepýš křehký     | §SO/ANO           |
|               | <i>Lacerta agilis</i>         | ještěrka obecná   | §SO/ANO           |
| Ptáci         | <i>Alauda arvensis</i>        | skřivan polní     |                   |
|               | <i>Anas platyrhynchos</i>     | kachna divoká     |                   |
|               | <i>Buteo buteo</i>            | káně lesní        |                   |
|               | <i>Carduelis carduelis</i>    | stehlík obecný    |                   |
|               | <i>Columba palumbus</i>       | holub hřivnáč     |                   |
|               | <i>Dendrocopos major</i>      | strakapoud velký  |                   |
|               | <i>Emberiza citrinella</i>    | strnad obecný     |                   |
|               | <i>Falco tinnunculus</i>      | poštolka obecná   |                   |
|               | <i>Fringilla coelebs</i>      | pěnkava obecná    |                   |
|               | <i>Hirundo rustica</i>        | vlaštovka obecná  | §O/NE             |
|               | <i>Milvus milvus</i>          | luňák červený     | §KO/NE            |
|               | <i>Motacilla alba</i>         | konipas bílý      |                   |
|               | <i>Parus caeruleus</i>        | sýkora modřinka   |                   |
|               | <i>Parus major</i>            | sýkora koňadra    |                   |
|               | <i>Phylloscopus collybita</i> | budníček menší    |                   |
|               | <i>Phylloscopus ibericus</i>  | budníček menší    |                   |
|               | <i>Pica pica</i>              | straka obecná     |                   |
|               | <i>Sturnus vulgaris</i>       | špaček obecný     |                   |
|               | <i>Sylvia atricapilla</i>     | pěnice černohlavá |                   |
|               | <i>Sylvia atricapilla</i>     | pěnice černohlavá |                   |
|               | <i>Sylvia curruca</i>         | pěnice pokřovní   |                   |
| Savci         | <i>Apodemu sp.</i>            | myšice            |                   |
|               | <i>Capreolus capreolus</i>    | srnec obecný      |                   |
|               | <i>Lepus europaeus</i>        | zajíc polní       |                   |
|               | <i>Martes martes</i>          | kuna lesní        |                   |
|               | <i>Sus scrofa</i>             | prase divoké      |                   |
|               | <i>Vulpes vulpes</i>          | liška obecná      |                   |

Zdroj: Biologický průzkum (Věle, 2019)

Vysvětlivky: §O – ohrožený druh, §SO – silně ohrožený druh, §KO – kriticky ohrožený druh

Obrázek č. 15: Přibližný zakres výskytu zvláště chráněných druhů



Zdroj: Biologický průzkum (Véle, 2019)

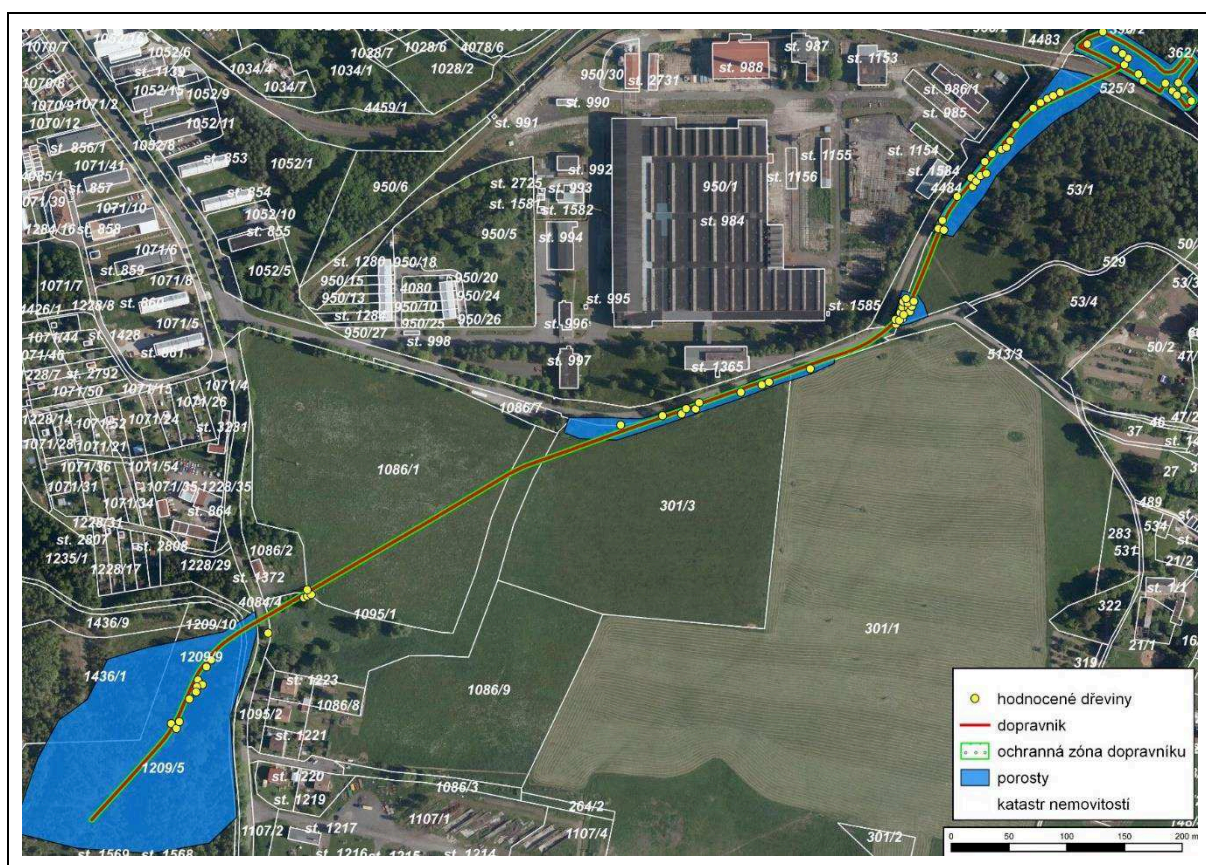
Výsvětlivky: 1 – ještěrka obecná, 2 – slepýš křehký, 3 – čmeláci *Bombus sp.*, nezakresleno vlaštovka obecná, luňák červený a nalezených biotopů

## Výsledky dendrologického doprůzkumu

Zájmové území zahrnovalo několik druhů porostů – zapojený porost, rozvolněný porost, alej podél silnice a několik solitérních jedinců. Vymezené území lze rozdělit na pět částí, přičemž mezi první a druhou částí trasy dopravníku je bezlesí, konkrétně pastvina. Tato mezera je dlouhá cca 300 m. Šířka trasy dopravníku obsahuje i ochranné pásmo, jež zaujímá 5 m na každou stranu od dopravníku. V tomto pásmu byly také dřeviny evidovány.



Obrázek č. 16: Přehled zaznamenaných dřevin v nové trase pásového dopravníku a železniční vlečky



Zdroj: Dendrologický průzkum (Vlachová, Kovář, 2019)

V zájmovém území bylo zaznamenáno celkem 147 jedinců, z nichž 74 bylo s obvodem kmene větším než 80 cm ve výčetní výšce, tyto stromy byly hodnocené. Dále byl proveden průzkum druhového zastoupení pěti porostů a charakterizace podrostů. Z jedinců s průměrem kmene nad 25 cm (74 exemplářů) je na lokalitě nejhojněji zastoupena bříza bělokorá (*Betula pendula*) 35,1 % (26 ex.), dále pak topol osika (*Populus tremula*) 29,7 % (22 ex.) a třetí nejhojnější dřevinou v zájmovém území byla vrba jíva (*Salix caprea*) 21,6 % (16 ex.). Ostatní druhy svým zastoupením nepřesahují 10 %. Následující tabulka uvádí počty a procentuální zastoupení dle druhů pro všechny jedince s průměrem kmene nad 10 cm.

Tabulka č. 18: Výčet zaznamenaných dřevin v rámci trasy pásového dopravníku a železniční vlečky

| Druh              | Počet ex.  | Podíl (%)  |
|-------------------|------------|------------|
| bříza bělokorá    | 64         | 43,5       |
| topol osika       | 41         | 27,9       |
| vrba jíva         | 27         | 18,4       |
| modřín opadavý    | 5          | 3,4        |
| javor klen        | 3          | 2,0        |
| borovice lesní    | 3          | 2,0        |
| javor mléč        | 1          | 0,7        |
| hloh jednosemenný | 1          | 0,7        |
| borovice černá    | 1          | 0,7        |
| dub červený       | 1          | 0,7        |
| <b>Celkem</b>     | <b>147</b> | <b>100</b> |

Zdroj: Dendrologický průzkum (Vlachová, Kovář, 2019)

Polovina hodnocených dřevin vykazovala výbornou až mírně sníženou vitalitu a cca 38 % dřevin mělo zřetelně sníženou vitalitu. Pouze 8 % stromů mělo výrazně sníženou vitalitu a hodnoty 4 (zbytková vitalita) nedosáhla žádná z hodnocených dřevin. Přes 30 % stromů mělo výborný zdravotní stav. Nicméně zhoršený zdrav. stav mělo dokonce větší procento stromů, přesněji 42 %. Výrazně zhoršený zdravotní stav vykazovalo 15 % stromů. V 5 % případů byly dřeviny ohodnoceny známkou 4 (silně narušený zdrav. stav). Do 5. třídy (havarijní, rozpadlý strom) nebyly zařazeny žádné stromy.

Atraktivita umístění hodnocených stromů, by se dala vztáhnout na rozdělení trasy dopravníku, tedy na 5 částí. V první části úseku byla atraktivita umístění nízká – stromy byly součástí stejnorodého porostu, nedaleko zastavěného území. Tímto sektorem, prakticky podél dopravníku vede také dráty elektrického napětí. Další částí byly stromy lemující silnici. Atraktivita by se zde dala popsat jako střední, jelikož tento porost by se dal označit jako doprovodná zeleň komunikace, či dokonce stromořadí nebo alej. Do tohoto označení atraktivity by se dala považovat i další část – skupinový porost topolů na rozcestí. V další část již máme méně významnou atraktivitu – stromy v této lokalitě byly v rámci širšího okolního porostu z větší míry pohledově uzavřené. V poslední části dendrologického průzkumu byla atraktivita umístění stromů vyhodnocena jako nízká. Tento porost se velmi podobal porostu v první části zájmového území.

#### **KRAJINA**

*Bez významnějších změn.*

#### **OBYVATELSTVO A HNOTNÝ MAJETEK**

*Bez významnějších změn.*



## **D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

### **I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

#### **VLIVY NA OBYVATELSTVO, VČETNĚ SOCIÁLNĚ EKONOMICKÝCH VLIVŮ**

##### **Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů původního záměru dle stanoviska EIA 2017**

V rámci dokumentace bylo provedeno podrobné posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví. Posouzení vyhodnotilo potenciální negativní vlivy z ovlivnění kvality ovzduší, hluku a radonu. Posouzení bylo provedeno pro jednotlivé varianty dopravy surovin z areálu. Z pohledu variant těžby (varianta P, R a K) jsou vlivy na zdraví obyvatel prakticky shodné (vliv je rozdílný pouze délkou trvání jednotlivých variant, ale s ohledem na tento rozdíl a vyšší vyhodnocených vlivů lze konstatovat, že jsou rozdíly mezi variantami těžby zcela zanedbatelné). Hluk i polutanty ovzduší budou emitovány jak ze samotného areálu těžebny s úpravnou, tak z expediční dopravy vyvolané v souvislosti s hornickou činností na ložisku Horní Slavkov, příp. též z překladiště suroviny na železniční vlečku v areálu společnosti Legios Loco a.s. Kromě těchto ukazatelů je věnována zvýšená pozornost rovněž potenciálnímu radonovému riziku, souvisejícímu s možným obsahem radionuklidů v těžené a zpracovávané surovině.

V současné době nejsou v zájmovém území překračovány platné imisní limity sledovaných škodlivin. Kvalitu ovzduší v dané lokalitě tak lze označit za příznivou (dosahované hodnoty se u sledovaných látek pohybují vesměs pod 50 % požadovaných limitů).

Z provedených výpočtů zdravotník rizik vyplývá, že vlastní imisní příspěvky záměru k průměrným ročním koncentracím NO<sub>2</sub> neznamenají žádné zvýšení zdravotního rizika pro exponované obyvatelstvo. Méně příznivou se jeví varianta A (jedná se ale spíše o matematický rozdíl, než rozdíl ve vlivu na veřejné zdraví). Rozdíly mezi všemi variantami jsou zcela zanedbatelné.

Vyčíslené příspěvky realizace záměru k ročním průměrným koncentracím PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> jsou ve všech posuzovaných variantách na nízké úrovni, díky čemuž neovlivní prevalenci zdravotních účinků chronickým expozicím prašnosti v dotčené populaci, a to ani u nejcitlivějších ukazatelů nemocnosti (četnost výskytu možných respiračních symptomů (kašle) u dětí a dospělých). Výsledné hodnoty také s dostatečnou rezervou zůstávají ve všech ukazatelích pod úrovní obecně přijatelné míry ochrany veřejného zdraví, která je vyjádřena legislativně přijatým imisním limitem.

Hodnoty ročních aritmetických průměrů pro benzen v ovzduší zůstanou v případě stanovení DP Horní Slavkov a zahájení těžby Li suroviny téměř beze změn a bezpečně pod hodnotou platného imisního limitu. Expozice vyčíslena průměrným ročním koncentracím benzenu s sebou dle norem přijatých v ČR nenese zvýšený negativní vliv na veřejné zdraví.

Z provedených posouzení plyne, že v hodnocené lokalitě není v současné době (bez realizace posuzovaného záměru) z expozic průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu překročena akceptovatelná míra zvýšení celoživotního karcinogenního rizika pro jednotlivce, která je udávána v úrovni  $8,7 \times 10^{-5}$ . Výhledový provoz posuzované těžby a úpravy suroviny v navrhovaném DP Horní Slavkov bude přispívat k celkovým koncentracím benzo(a)pyrenu v tak malé míře, že oproti současnosti nijak nezvýší.

## **Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů aktuálního záměru (POPD a DSP 2019)**

Ze samostatně přiložených a dále v textu uvedených souhrnných závěrů aktualizované hlukové (Moravec, 2019) a rozptylové (Kočová, 2019) studie vyplývá, že v důsledku provedených změn dochází k zanedbatelným změnám z hlediska imisní situace za současného zlepšení hlukové situace (v některých místech až výrazného) oproti původnímu záměru v rámci EIA. Významným zlepšením je pak upřesněná volba celkově příznivějších dopravních variant A a B. Vzhledem k tomu lze vlivy aktuálního záměru na veřejné zdraví považovat za příznivější oproti původnímu záměru v rámci EIA.

*Změny vlivů na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů aktuálního záměru oproti původnímu záměru v rámci EIA jsou hodnoceny jako minimální a spíše pozitivní.*

### **VLIVY NA OVZDUŠÍ A KLIMA**

#### **Vlivy na ovzduší a klima původního záměru dle stanoviska EIA 2017**

Z hodnocení, které bylo provedeno pro všechny varianty dopravy, plyne, že vlivy záměru dosahují u benzo(a)pyrenu cca do 0,3 % limitu, u benzenu cca do 0,16 % limitu a u NO<sub>2</sub> roční cca do 0,3 % limitu a budou tak prakticky zcela zanedbatelné. Příspěvek k maximálním hodinovým koncentracím NO<sub>2</sub> dosahuje cca do 10 µg.m<sup>-3</sup>, tudíž ani maximální hodinový limit NO<sub>2</sub> se záměrem nebude překračován. Příspěvky k ročním koncentracím PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> se pohybují od 1 do max. 2,5 % limitu a na celkové imisní situaci se projeví zcela nevýznamně. Nejvíce se může projevit vliv na maximální denní koncentrace PM<sub>10</sub>. 36. nejvyšší hodnota koncentrací PM<sub>10</sub> je v současné době spolehlivě podlimitní (max. 33,6 µg.m<sup>-3</sup> při limitu 50 µg.m<sup>-3</sup>). Příspěvky v jednotlivých variantách jsou tak nízké, že limitu vyhoví i jen prostý součet, což je výrazně na straně bezpečnosti.

#### **Vlivy na ovzduší a klima dle aktuálního záměru (POPD a DSP 2019)**

Posouzení vlivů aktuálních změn záměru na ovzduší bylo provedeno v aktualizované rozptylové studii (Kočová, 2019), zpracované v rámci předkládaného porovnání vlivů změn předmětného záměru na životní prostředí.

V rozptylové studii jsou samostatnými výpočty posouzeny dva výpočtové stavy:

- Provozní stav (původní dopravní varianta B – kombinace přepravy z úpravny na železniční vlečku pásovým dopravníkem a NA)
- Výlukový provozní stav představující veškerou přepravu z úpravny na železniční vlečku pouze prostřednictvím NA, např. v době, kdy bude dopravník v opravě nebo v jiném dočasně odstávkovém režimu (původní dopravní varianta A)

V rozptylové studii byla v rámci obou výpočtových stavů (provozní stav a výlukový provozní stav) posuzována nejhorší možná varianta umístění zdrojů emisí vzhledem k nejbližší obytné zástavbě, tj. I. etapa těžby - otvírka ložiska v severní polovině bloku č. 1, která také generuje největší objem roční skrývky.

Imisní limity pro znečišťující látky posuzované rozptylovou studií (benzen, benzo(a)pyren, NO<sub>2</sub>, částice PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>) nejsou v předmětné lokalitě v současné době překračovány. Na základě provedených výpočtů příspěvků imisních koncentrací benzenu, BaP, NO<sub>2</sub>, částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> pro oba hodnocené výpočtové stavy (provozní stav a provozní výlukový stav) lze předpokládat, že v důsledku realizace předkládaného záměru nebude docházet k překračování stanovených hodnot imisních limitů.

Porovnání celkových imisních koncentrací posuzovaných znečišťujících látek ve výpočtových bodech mimo pravidelnou síť reprezentujících vybrané obytné objekty stanovených pro aktuální provozní stav a původní variantu B (dle EIA) je uvedeno v následující tabulce.

Tabulka č. 19: Porovnání varianty B (EIA 2016) a provozního stavu aktuálního záměru (celkové roční imisní koncentrace znečišťujících látek)

| Bod | BaP            |                  | benzen        |                  | NO <sub>2</sub> |                  | PM <sub>10</sub> |                  | PM <sub>2.5</sub> |                  |
|-----|----------------|------------------|---------------|------------------|-----------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|------------------|
|     | Provozní       | Varianta B (EIA) | Provozní      | Varianta B (EIA) | Provozní        | Varianta B (EIA) | Provozní         | Varianta B (EIA) | Provozní          | Varianta B (EIA) |
| 1   | <b>0,20287</b> | 0,20256          | <b>0,7077</b> | 0,7065           | <b>7,9270</b>   | 7,9119           | <b>14,3265</b>   | 14,4923          | <b>10,8116</b>    | 10,8209          |
| 2   | <b>0,20282</b> | 0,20233          | <b>0,7075</b> | 0,7060           | <b>7,9248</b>   | 7,8999           | <b>14,3292</b>   | 14,4511          | <b>10,8102</b>    | 10,8023          |
| 3   | <b>0,20263</b> | 0,20214          | <b>0,7070</b> | 0,7056           | <b>7,9155</b>   | 7,8906           | <b>14,3095</b>   | 14,4083          | <b>10,7976</b>    | 10,7862          |
| 4   | <b>0,20246</b> | 0,20200          | <b>0,7066</b> | 0,7052           | <b>7,9077</b>   | 7,8835           | <b>14,2958</b>   | 14,3875          | <b>10,7877</b>    | 10,7771          |
| 5/3 | <b>0,30076</b> | 0,30068          | <b>0,9019</b> | 0,9018           | <b>9,9293</b>   | 9,9249           | <b>17,4739</b>   | 17,4351          | <b>13,1868</b>    | 13,1768          |
| 5/6 | <b>0,30076</b> | 0,30067          | <b>0,9019</b> | 0,9017           | <b>9,9291</b>   | 9,9247           | <b>17,4725</b>   | 17,4337          | <b>13,1863</b>    | 13,1763          |
| 5/9 | <b>0,30075</b> | 0,30067          | <b>0,9019</b> | 0,9017           | <b>9,9288</b>   | 9,9245           | <b>17,4715</b>   | 17,4326          | <b>13,1859</b>    | 13,1760          |
| 6   | <b>0,30026</b> | 0,30027          | <b>0,9007</b> | 0,9007           | <b>9,9104</b>   | 9,9100           | <b>17,2561</b>   | 17,2565          | <b>13,1223</b>    | 13,1217          |
| 7   | <b>0,30074</b> | 0,30076          | <b>0,8019</b> | 0,8020           | <b>8,7281</b>   | 8,7257           | <b>17,0679</b>   | 17,1404          | <b>13,1883</b>    | 13,2035          |
| 8   | <b>0,30082</b> | 0,30077          | <b>0,8020</b> | 0,8020           | <b>8,7300</b>   | 8,7263           | <b>17,1461</b>   | 17,1442          | <b>13,2084</b>    | 13,2048          |
| 9   | <b>0,30026</b> | 0,30026          | <b>0,8007</b> | 0,8007           | <b>8,7104</b>   | 8,7109           | <b>16,8636</b>   | 16,8538          | <b>13,1241</b>    | 13,1211          |
| 10  | <b>0,20004</b> | 0,20004          | <b>0,6001</b> | 0,6001           | <b>7,8013</b>   | 7,8014           | <b>13,9094</b>   | 13,9113          | <b>10,6033</b>    | 10,6036          |
| 11  | <b>0,20003</b> | 0,20003          | <b>0,6001</b> | 0,6001           | <b>7,8011</b>   | 7,8012           | <b>13,9056</b>   | 13,9074          | <b>10,6023</b>    | 10,6025          |
| 12  | <b>0,10003</b> | 0,10003          | <b>0,6001</b> | 0,6001           | <b>7,5009</b>   | 7,5010           | <b>13,5053</b>   | 13,5071          | <b>10,4021</b>    | 10,4022          |
| 13  | <b>0,10003</b> | 0,10004          | <b>0,7001</b> | 0,7001           | <b>7,8013</b>   | 7,8013           | <b>13,6067</b>   | 13,6089          | <b>10,4027</b>    | 10,4029          |

Zdroj: Rozptylová studie – Posouzení změn záměru (Kočová, 2019)

Z výše uvedeného porovnání je zřejmé, že rozdíly mezi původně uvažovanou variantou B a aktuálním provozním stavem jsou minimální. V případě ročních imisních koncentrací BaP se liší v setinách až desetínách pg/m<sup>3</sup> (imisní limit je 1 000 pg/m<sup>3</sup>), tj. rozdíl je v tisícinách až setinách procent z imisního limitu. V případě ročních imisních koncentrací benzenu se liší v desetínách ng/m<sup>3</sup> (imisní limit je 5 000 ng/m<sup>3</sup>), tj. rozdíl je v setinách procent z imisního limitu. V případě ročních imisních koncentrací NO<sub>2</sub> se liší v tisícinách až setinách µg/m<sup>3</sup> (imisní limit je 40 µg/m<sup>3</sup>), tj. rozdíl je v tisícinách až setinách procent z imisního limitu. V případě ročních imisních koncentrací PM<sub>10</sub> se liší v tisícinách až desetínách µg/m<sup>3</sup> (imisní limit je 40 µg/m<sup>3</sup>), tj. rozdíl je v tisícinách až desetínách procent z imisního limitu. V případě ročních imisních koncentrací PM<sub>2.5</sub> se liší v tisícinách až setinách µg/m<sup>3</sup> (imisní limit je 20 µg/m<sup>3</sup>), tj. rozdíl je v tisícinách až desetínách procent z imisního limitu.

Porovnání celkových imisních koncentrací posuzovaných znečišťujících látek ve výpočtových bodech mimo pravidelnou síť reprezentujících vybrané obytné objekty stanovených pro aktuální výlukový provozní stav a původní variantu A (dle EIA) je uvedeno v následující tabulce.

Tabulka č. 20: Porovnání varianty A (EIA 2016) a výlukového provozního stavu aktuálního záměru (celkové roční imisní koncentrace znečišťujících látek)

| Bod | BaP            |                  | benzen        |                  | NO <sub>2</sub> |                  | PM <sub>10</sub> |                  | PM <sub>2.5</sub> |                  |
|-----|----------------|------------------|---------------|------------------|-----------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|------------------|
|     | Výlukový       | Varianta A (EIA) | Výlukový      | Varianta A (EIA) | Výlukový        | Varianta A (EIA) | Výlukový         | Varianta A (EIA) | Výlukový          | Varianta A (EIA) |
| 1   | <b>0,20322</b> | 0,20311          | <b>0,7088</b> | 0,7078           | <b>7,9323</b>   | 7,9185           | <b>14,4879</b>   | 14,9706          | <b>10,8572</b>    | 10,9177          |
| 2   | <b>0,20318</b> | 0,20283          | <b>0,7087</b> | 0,7071           | <b>7,9300</b>   | 7,9056           | <b>14,5196</b>   | 14,9102          | <b>10,8626</b>    | 10,8938          |
| 3   | <b>0,20298</b> | 0,20260          | <b>0,7081</b> | 0,7066           | <b>7,9205</b>   | 7,8957           | <b>14,5232</b>   | 14,8513          | <b>10,8551</b>    | 10,8738          |

|     |                |         |               |        |               |        |                |         |                |         |
|-----|----------------|---------|---------------|--------|---------------|--------|----------------|---------|----------------|---------|
| 4   | <b>0,20281</b> | 0,20247 | <b>0,7076</b> | 0,7062 | <b>7,9125</b> | 7,8884 | <b>14,5341</b> | 14,8559 | <b>10,8506</b> | 10,8686 |
| 5/3 | <b>0,30113</b> | 0,30118 | <b>0,9025</b> | 0,9025 | <b>9,9329</b> | 9,9291 | <b>17,9178</b> | 17,8468 | <b>13,2875</b> | 13,2639 |
| 5/6 | <b>0,30112</b> | 0,30118 | <b>0,9025</b> | 0,9025 | <b>9,9326</b> | 9,9288 | <b>17,9153</b> | 17,8444 | <b>13,2867</b> | 13,2632 |
| 5/9 | <b>0,30111</b> | 0,30117 | <b>0,9025</b> | 0,9025 | <b>9,9323</b> | 9,9287 | <b>17,9141</b> | 17,8430 | <b>13,2863</b> | 13,2629 |
| 6   | <b>0,30032</b> | 0,30041 | <b>0,9008</b> | 0,9011 | <b>9,9111</b> | 9,9119 | <b>17,3214</b> | 17,3147 | <b>13,1383</b> | 13,1371 |
| 7   | <b>0,30111</b> | 0,30199 | <b>0,8026</b> | 0,8035 | <b>8,7322</b> | 8,7341 | <b>17,5492</b> | 17,8086 | <b>13,3072</b> | 13,3712 |
| 8   | <b>0,30132</b> | 0,30195 | <b>0,8029</b> | 0,8034 | <b>8,7354</b> | 8,7341 | <b>17,8111</b> | 17,8186 | <b>13,3719</b> | 13,3709 |
| 9   | <b>0,30034</b> | 0,30035 | <b>0,8009</b> | 0,8010 | <b>8,7115</b> | 8,7121 | <b>16,9506</b> | 16,8912 | <b>13,1462</b> | 13,1308 |
| 10  | <b>0,20004</b> | 0,20005 | <b>0,6001</b> | 0,6001 | <b>7,8013</b> | 7,8015 | <b>13,9119</b> | 13,9137 | <b>10,6040</b> | 10,6042 |
| 11  | <b>0,20003</b> | 0,20004 | <b>0,6001</b> | 0,6001 | <b>7,8011</b> | 7,8013 | <b>13,9079</b> | 13,9095 | <b>10,6029</b> | 10,6030 |
| 12  | <b>0,10003</b> | 0,10003 | <b>0,6001</b> | 0,6001 | <b>7,5010</b> | 7,5011 | <b>13,5073</b> | 13,5089 | <b>10,4026</b> | 10,4027 |
| 13  | 0,10004        | 0,10004 | <b>0,7001</b> | 0,7001 | <b>7,8013</b> | 7,8014 | <b>13,6093</b> | 13,6113 | <b>10,4034</b> | 10,4035 |

Zdroj: Rozptylová studie – Posouzení změn záměru (Kočová, 2019)

Z výše uvedeného porovnání je zřejmé, že rozdíly mezi původně uvažovanou variantou A a současně uvažovaným výlukovým provozním stavem jsou minimální. V případě ročních imisních koncentrací BaP se liší v setinách až desetínách  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (imisní limit je  $1\ 000\ \mu\text{g}/\text{m}^3$ ), tj. rozdíl je v tisícinách až setinách procent z imisního limitu. V případě ročních imisních koncentrací benzenu se liší v desetínách  $\text{ng}/\text{m}^3$  (imisní limit je  $5\ 000\ \text{ng}/\text{m}^3$ ), tj. rozdíl je v setinách procent z imisního limitu. V případě ročních imisních koncentrací  $\text{NO}_2$  se liší v tisícinách až setinách  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (imisní limit je  $40\ \mu\text{g}/\text{m}^3$ ), tj. rozdíl je v tisícinách až setinách procent z imisního limitu. V případě ročních imisních koncentrací  $\text{PM}_{10}$  se liší v tisícinách až desetínách  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (imisní limit je  $40\ \mu\text{g}/\text{m}^3$ ), tj. rozdíl je v tisícinách až desetínách procent z imisního limitu. V případě ročních imisních koncentrací  $\text{PM}_{2.5}$  se liší v tisícinách až setinách  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (imisní limit je  $20\ \mu\text{g}/\text{m}^3$ ), tj. rozdíl je v tisícinách až desetínách procent z imisního limitu.

***Změny vlivů na ovzduší a klima aktuálního záměru oproti původnímu záměru v rámci EIA lze hodnotit jako minimální až zanedbatelné.***

## VLIVY NA HLUKOVOU SITUACI

### Vlivy na hlukovou situaci původního záměru dle stanoviska EIA 2017

Hluková studie zpracovaná v rámci dokumentace byla v rámci doplňku k dokumentaci rozšířena o posouzení efektu posunu technologického zázemí, alternativně realizace protihlukové stěny na nejbližší chráněné objekty u ul. Ležnické. Posouzeny byly vlivy z provozu areálu pro 6 modelových stavů provozu těžby, a to včetně pásového dopravníku či automobilové dopravy na železnici a pak vlivy z dopravy surovin, a to pro všechny 4 navržené varianty dopravy i v širším okolí dopravních cest. Pro období přípravy záměru jsou dosahovány maximální hodnoty u chráněných objektů cca 52 dB (limit 65 dB), při provozu záměru (vlastní těžbě) byl vypočten hluk v rozmezí 37,8 – 50,2 dB (limit 50 dB byl překročen u objektu č. p. 777 o 0,2 dB v modelu 2 a 3). V noční době (kdy bude zdrojem hluku nakladač obsluhující technologickou linku) se bude hluk pohybovat v rozmezí 23,9 – 35,5 dB (limit 40 dB). Pro ochranu objektu č. p. 777 a okolních byla v dokumentaci doporučena náhradní trasa příjezdu do areálu Legios Loco, a to objížděná trasa vedená jižně a od areálu s vjezdem z jihovýchodního rohu areálu. Zvýšit ochranu těchto objektů by bylo případně možno i mobilními protihlukovými stěnami. V rámci doplňku k dokumentaci bylo prokázáno, že lze posunem technologického centra, popř. realizací protihlukové stěny významně snížit hluk u objektů v ul. Ležnické.

Dále byly v hlukové studii vyhodnoceny vlivy jednotlivých variant dopravy surovin z areálu. V současné době je v úseku od DP ke křižovatce v Kounicích dosahováno hodnot 42 – 46,8 dB, tedy bezpečně pod hygienickým limitem. Na úseku z Kounic do Horního Slavkova

jsou vypočtené hodnoty v rozmezí 53,4 – 57,6 dB. U komunikace II/209 je již dnes v obou obcích překračován u obytných objektů podél silnice hygienický limit 60 dB místy o více než 9 dB a vyhoví tak pouze limitu pro starou hlukovou zátěž.

Ve variantě A se pohybuje hluk ve výpočtových bodech v okolí expediční trasy v rozmezí 46,7 – 53,6 dB. U dalších objektů v Kounicích a Horním Slavkově se bude hluk pohybovat na stávající úrovni, tedy do 57,6 dB, přičemž doprava od areálu se prakticky neprojeví (do 0,1 dB). Hygienický limit je plněn, ale u objektů v ul. Ležnická dochází k navýšení až o 11 dB s významným příspěvkem vlivem expedice suroviny.

Ve variantě B se pohybuje hluk ve výpočtových bodech v okolí expediční trasy v rozmezí 45,5 – 48,4 dB. U dalších objektů v Kounicích a Horním Slavkově se bude hluk pohybovat do 57,6 dB, přičemž doprava od areálu se prakticky neprojeví (do 0,1 dB). Hygienickým limit je plněn, u objektů v ul. Ležnické je navýšení jen o 2,6 dB.

### **Vlivy na hlukovou situaci dle aktuálního záměru (POPD a DSP 2019)**

Posouzení vlivů aktuálních změn záměru na hlukovou situaci bylo provedeno v hlukové studii (Moravec, 2019), zpracované v rámci předkládaného porovnání vlivů změn předmětného záměru na životní prostředí. Původní studie z roku 2016 byla vzhledem k postupu a změnám projekčních prací aktualizována. Byla změněna poloha halý technologické linky, deponie skrývkových zemin, upraveno a posunuto napojení provozovny na veřejnou komunikaci a změněno místo nakládky na železnici. S touto změnou byla také upravena trasa pásového dopravníku, který je nově projektován částečně jako podzemní.

#### *Hluk z dopravy – stav 2019*

Jako jediná varianta je zvolena kombinace nákladní dopravy a pásového dopravníku (Varianta B 2016). Výpočtem je pak hodnocena i nouzová situace při případné odstávce pásového dopravníku, kdy bude veškerá produkce expedována nákladními vozy (Varianta A 2016). Dopravní trasa NA bude vedena novým (horním) výjezdem z areálu severním směrem na centrum Horního Slavkova po místní komunikaci (Ležnická), po cca 260 m na křižovatce odbočuje vpravo na Ležnice, a pokračuje dalších cca 560 m kdy za areálem vagónky Legios Loco, odbočuje vlevo a po dalších cca 380 končí u nově zbudované železniční vlečky.

Posun technologické linky a s tím související úprava polohy napojení na síť veřejných komunikací se projevila poklesem hlukové imise u rodinných domů č. p. 749 a 752. Expedující nákladní doprava najíždí oproti stavu 2016 na veřejnou komunikaci až nad zástavbou těchto rodinných domů. Nákladní vozy tak již neprojíždí přímo kolem těchto objektů.

V případě výpadku pásové dopravy a expedice pouze pomocí nákladních vozů je v těchto bodech hluková imise nižší oproti stavu 2016 o 5 – 5,8 dB. Při běžném expedičním režimu, tedy kombinaci pásové a nákladní automobilové dopravy jsou imise nižší o 0,5 – 0,9 dB. V dalších referenčních výpočtových bodech (bytové domy Kounice) je akustická situace pro projektovaný stav v roce 2016 i v roce 2019 obdobná. Rozdíly jsou v řádu desetin dB. U nového referenčního výpočtového bodu (Ležnice č. p. 815) byla výpočtem zjištěna hodnota hluku z dopravy bez záměru 39,1 dB. V případě nouzového stavu, tedy v případě dopravy pouze nákladními vozy, dojde k nárůstu imise na 44,6 dB. Při běžném provozu kombinujícím dopravu nákladními vozy a pásovým dopravníkem pak na 41,7 dB. Všechny vypočtené hodnoty leží výrazně pod hygienickým limitem pro hluk z dopravy na veřejných komunikacích III. třídy (55 dB).



Tabulka č. 21: Hodnoty akustických imisí v referenčních bodech – denní doba – srovnání variant O, A, B - stav 2016

| Referenční bod |                                     | Varianta                  |      |      | NOC*                     |
|----------------|-------------------------------------|---------------------------|------|------|--------------------------|
| Č. bodu        | Popis referenčního výpočtového bodu | O                         | A    | B    |                          |
|                |                                     | L <sub>Aeq,16h</sub> [dB] |      |      | L <sub>Aeq,8h</sub> [dB] |
| 1              | Horní Slavkov, č. p. 749            | 42,7                      | 53,6 | 48,3 | 36                       |
| 2              | Horní Slavkov, č. p. 752            | 42,0                      | 52,5 | 47,3 | 35,1                     |
| 3              | Horní Slavkov, č. p. 615            | 46,1                      | 52,0 | 48,4 | 37,2                     |
| 4              | Kounice, č. p. 771                  | 46,8                      | 49,9 | 47,6 | 37,5                     |
| 5              | Kounice, č. p. 777                  | 45,0                      | 46,7 | 45,5 | 35,7                     |

Zdroj: Hluková studie (Moravec, 2016)

\* Expedice nebude probíhat v nočních hodinách. Výpočet je proveden pro účely studie HIA (posouzení vlivů na veřejné zdraví), kde je noční hluk jedním z nutných vstupů.

Tabulka č. 22: Hodnoty akustických imisí v referenčních bodech – denní doba – srovnání variant O, A, B – změna 2019

| Referenční bod |                                     | Varianta                  |      |      |
|----------------|-------------------------------------|---------------------------|------|------|
| Č. bodu        | Popis referenčního výpočtového bodu | O                         | A    | B    |
|                |                                     | L <sub>Aeq,16h</sub> [dB] |      |      |
| 1              | Horní Slavkov, č. p. 749            | 42,7                      | 47,8 | 47,4 |
| 2              | Horní Slavkov, č. p. 752            | 42,0                      | 47,5 | 46,8 |
| 3              | Horní Slavkov, č. p. 615            | 46,1                      | 52,0 | 48,4 |
| 4              | Kounice, č. p. 771                  | 46,8                      | 52,3 | 49,1 |
| 5              | Kounice, č. p. 777                  | 45,0                      | 51,4 | 47,5 |
| 6              | Ležnice, č. p. 815                  | 39,1                      | 44,6 | 41,7 |

Zdroj: Aktualizovaná hluková studie (Moravec, 2019)

### Hluk z provozu – stav 2019

Ve výpočtu byl zohledněn posun technologické linky, deponie skrývkových zemin, nové dopravní napojení na veřejné komunikace a změna místa nakládky na železnici včetně úpravy trasy a typu pásového dopravníku. Výpočtem bylo ověřeno, že v obou variantách provozu, tedy při výpadku pásové dopravy i při kombinaci pásové a nákladní automobilové dopravy by nemělo docházet k překročení hygienického limitu pro hluk z provozu v denní a noční době ani při mezním postavení zdrojů hluku a jejich souběžném provozu.

V denní době je výpočtem zjištěn u rodinných domů č. p. 749, 750 a 751 (nejbližší obytná zástavba u provozovny) oproti stavu 2016 pokles hluku o 0,1 – 6,8 dB. Referenční body umístěné ve výpočtu pro rok 2016 v Kounicích na bytových domech č. p. 776, 780, 777 a 771 nejsou do hodnocení zahrnuty, protože po přesunu nakládky na železnici mimo areál Legios Loco nejsou hlukem z provozu výrazněji dotčeny a hlukové imise zde dosahují hodnot do 36 dB, což přibližně odpovídá hluku pozadí v akusticky klidných lokalitách. U nového referenčního výpočtového bodu v Ležnicích (č. p. 815) byla vypočtena při provozu pásového dopravníku ekvivalentní hladina akustického tlaku do 27,4 dB. V noční době bylo výpočtem u nejbližší zástavby oproti stavu 2016 zjištěno snížení hlukové imise až o 10,6 dB. To je dáno umístěním a polohou deponie skrývkových zemin mezi technologickou linkou a nejbližší obytnou zástavbou, která působí jako protihlukový val. Vypočtené hodnoty ale v obou případech leží bezpečně pod hygienickým limitem pro hluk z provozu v noční době.

Tabulka č. 23: Porovnání hodnoty akustických imisí v referenčních bodech - stav 2016

| referenční bod            | Provoz denní doba LAeq,8h [dB] |         |         |         |  | Provoz noční doba LAeq,1h [dB] |                                    |
|---------------------------|--------------------------------|---------|---------|---------|--|--------------------------------|------------------------------------|
|                           | Model 2                        | Model 3 | Model 4 | Model 5 | Těžba a úprava suroviny, den<br>Limit (dB) | Model 6                        | Úprava suroviny, noc<br>Limit (dB) |
| č. p. 749 jižní fasáda    | 46,4                           | 42,7    | 45,6    | 43,2    | 50   | 35,5                           | 40                                 |
| č. p. 749 západní fasáda  | 46,5                           | 42,2    | 45,9    | 43,4    |  | 34,6                           |                                    |
| č. p. 750 jižní fasáda    | 46,4                           | 41,4    | 45,6    | 42,5    |  | 34,0                           |                                    |
| č. p. 750 západní fasáda  | 46,5                           | 40,8    | 46      | 42,9    |  | 33,4                           |                                    |
| č. p. 751 jižní fasáda    | 46,1                           | 38,5    | 45,3    | 41,3    |  | 23,9                           |                                    |
| č. p. 751 západní fasáda  | 46,5                           | 39,6    | 46,0    | 42,6    |  | 32,3                           |                                    |
| č. p. 776 západní fasáda  | 41,2                           | 41,1    | 47,3    | 47,2    |  | -                              |                                    |
| č. p. 780 východní fasáda | 45,0                           | 37,8    | 40,2    | 40,2    |  | -                              |                                    |
| č. p. 771 západní fasáda  | 47,7                           | 47,6    | 44,6    | 44,5    |  | -                              |                                    |
| č. p. 777 západní fasáda  | 50,2                           | 50,2    | 44,8    | 44,7    |  | -                              |                                    |

Zdroj: Hluková studie (Moravec, 2016)

Tabulka č. 24: Porovnání hodnoty akustických imisí v referenčních bodech - stav 2019

| referenční bod                     | Provoz denní doba LAeq,8h [dB] |         |         |         |  | Provoz noční doba LAeq,1h [dB] |                                    |
|------------------------------------|--------------------------------|---------|---------|---------|--|--------------------------------|------------------------------------|
|                                    | Model 2                        | Model 3 | Model 4 | Model 5 | Těžba a úprava suroviny, den<br>Limit (dB) | Model 6                        | Úprava suroviny, noc<br>Limit (dB) |
| č. p. 749 jižní fasáda             | 42,5                           | 36,6    | 42,4    | 36,4    | 50   | 24,9                           | 40                                 |
| č. p. 749 západní fasáda           | 43,4                           | 38,7    | 43,1    | 37,8    |  | 24,4                           |                                    |
| č. p. 750 jižní fasáda             | 43,8                           | 37,6    | 43,8    | 37,2    |  | 24,1                           |                                    |
| č. p. 750 západní fasáda           | 44,9                           | 40,2    | 44,4    | 38,7    |  | 23,6                           |                                    |
| č. p. 751 jižní fasáda             | 45,2                           | 38,5    | 44,7    | 39,0    |  | 23,2                           |                                    |
| č. p. 751 západní fasáda           | 45,9                           | 39,6    | 45,1    | 39,6    |  | 22,9                           |                                    |
| č. p. 776 západní fasáda           | -                              | -       | -       | -       |  | -                              |                                    |
| č. p. 780 východní fasáda          | -                              | -       | -       | -       |  | -                              |                                    |
| č. p. 771 západní fasáda           | -                              | -       | -       | -       |  | -                              |                                    |
| č. p. 777 západní fasáda           | -                              | -       | -       | -       |  | -                              |                                    |
| č. p. 815 (Ležnice) západní fasáda | 26,3                           | 23,6    | 27,7    | 25,5    |  | -                              |                                    |

Zdroj: Aktualizovaná hluková studie (Moravec, 2019)

**Změny vlivů na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky aktuálního záměru oproti původnímu záměru v rámci EIA lze hodnotit jako málo až středně významné pozitivní, a to ve všech hodnocených bodech a ve škále od zanedbatelné až po výrazně příznivější, v závislosti na konkrétním výpočtovém bodě.**

## **VLIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY**

### **Vlivy na povrchové a podzemní vody původního záměru dle stanoviska EIA 2017**

Při realizaci záměru dojde k postupnému odtěžování a obnově údolí zhruba do původního tvaru. Pod surovinou se nachází zatrubněný odtok, který dosud odvádí prosakující vody z ložiska dále do stávající usazovací nádrže v severní části DP a přes zatopené důlní prostory dále odvodňovací štolou k čistírně důlních vod spol. DIAMO, s.p. Tento systém bude využíván i po dobu realizace záměru pro znečištěné vody. Do vlastního Slavkovského potoka budou převedeny pouze vody odpovídající kvalitativně požadavkům na povrchové vody. Současně bude docházet ke snížení hladiny podzemní vody, která by se měla v definitivu vrátit zhruba do úrovně před realizací odkaliště. Negativně by se toto snížení mohlo projevit u stávající vodní plochy jižně od záměru. Vliv na tuto vodní plochu bude průběžně monitorován. V rámci realizace záměru bude zrušena vodní plocha v prostoru odkaliště, což není považováno za negativní dopad záměru. Tato plocha bude plnohodnotně nahrazena novými vodními plochami.

V rámci sanace a rekultivace území po ukončení těžby je navrženo zrušení stávajícího zatrubnění Slavkovského potoka a vytvoření přirozeného přírodního koryta ve vzniklém údolí. Dále dojde k vytvoření nádrže se stálou vodní hladinou, která kromě přínosu pro chráněnou faunu a flóru bude zároveň plnit funkci povodňové ochrany Horního Slavkova. Bude zcela, popř. z převážné části (v případě nevyhovující kvality průsakových vod z ponechané části odkaliště), zrušeno odvádění průsakových vod mimo přirozené povodí Slavkovského potoka podzemním vrtem přes zatopené důlní prostory dále odvodňovací štolou k čistírně důlních vod spol. DIAMO, s.p. Uvedené přínosy jsou o to významnější, že území se nachází v prostoru CHOPAV Chebská pánev a Slavkovský les.

### **Vlivy na povrchové a podzemní vody dle aktuálního záměru (POPD a DSP 2019)**

Z hlediska výše uvedeného postupu nedoznal předmětný záměr významnějších změn. Původně navrhované řešení je stále předmětem záměru a bude závislé na výsledné podobě podloží (oproti EIA původního záměru v tomto směru nedošlo k zjištění žádných nových skutečností). V případě podzemního vedení pásového dopravníků dochází k zahloubení až za hranici posuzovaného záměru a samotnou konstrukcí se neočekávají významnější vlivy na povrchové a podzemní vody. V případě dosažení úrovně podzemní vody bude vlastní konstrukce chráněna proti pronikání a působení vody. Případné průsaky a vysrážené vody budou sváděny do šachet a příležitostně odčerpávány a vysoušeny. Jedná se o období standardních kolektorových systémů a sdružených tras.

*Změny vlivů na povrchové a podzemní vody aktuálního záměru oproti původnímu záměru v rámci EIA lze hodnotit jako minimální.*

## **VLIVY NA PŮDU**

### **Vlivy na půdu původního záměru dle stanoviska EIA 2017**

Záměr si nevyžádá vynětí z pozemků určených k plnění funkce lesa ani ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“). Realizaci záměru dojde k odtěžení historicky naplaveného materiálu a po ukončení těžby k odstranění všech konstrukcí a zpevněných ploch. Převážně v okrajových částech dojde k obnově povrchu včetně ohumusování a osetí či výsadby stromů a keřů. V převážné části zůstane vytěžený prostor, dle požadavků AOPK na ochranu chráněných druhů rostlin a živočichů, ponechán přirozené sukcesi. Případné erozní stavy v těchto prostorech nebudou zasahovat do ohumované plochy.

### **Vlivy na půdu dle aktuálního záměru (POPD a DSP 2019)**

V rámci původní EIA nebyl řešen pásový dopravník z důvodu pojetí jako jedné z řady dalších variant dopravy charakteru související stavby a vyvolané investice. Z tohoto důvodu by ke změnám pásového dopravníku prakticky nemuselo být vůbec přihlíženo v rámci povolovacího procesu hornické činnosti a separační linky. Trasa dopravníku nicméně byla již v původní trase vedena přes pozemky v ZPF, pouze v kratší délce a s menším dotčením z důvodu nadzemní konstrukce. Aktuální návrh s částí trasy vedené v podzemí znemožní plnohodnotné zemědělské využití ploch bezprostředně nad touto liniovou konstrukcí (výstavba, šachty, příp. omezení přejezdů těžké techniky a zhoršení úrodnosti). Předmětné pozemky ZPF jsou v současnosti obhospodařovány pouze formou travin volně spásaných dobyt看em. Tomuto využití by navržená změna záměru zásadně bránit neměla ani v průběhu provozu záměru. Vlastní změny rozsahu ploch v rámci hornické činnosti a výstavby separační linky lze hodnotit jako minimální. Ve výsledné podobě sanovaného a rekultivovaného území se téměř neprojeví.

*Změny vlivů na půdu aktuálního záměru oproti původnímu záměru v rámci EIA lze hodnotit jako málo významné.*

### **VLIVY NA HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A PŘÍRODNÍ ZDROJE**

#### **Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje původního záměru dle stanoviska EIA 2017**

Prakticky jedinými uvažovanými zásahy do horninového prostředí by mohly být pouze základové konstrukce objektů úpravny, ale i plocha pod navrhovaným areálem úpravny není původní a má se jednat o navážku původní hluchiny z těžby z blízkých hlubinných dolů.

Znovuvyužití odpadního rmutu a v podstatě „recyklaci“ již jednou využití suroviny, která by jinak sloužila pouze jako nesoudržná a na živiny chudá výplň údolního terénu, představuje optimální využití nerostného bohatství ČR. Navrhovanou těžbou a zpracováním suroviny ložiska Horní Slavkov – odkaliště dojde k hospodárnému využití dostupných zásob Li rudy výhradního ložiska ve smyslu zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 44/1988 Sb.“).

#### **Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje dle aktuálního záměru (POPD a DSP 2019)**

Vlivy změn na horninové prostředí a přírodní zdroje jsou v podobě předpokládané nižší vytěžitelnosti suroviny oproti původnímu návrhu. Konkrétně se jedná o snížení množství vytěžitelných zásob o cca 11,3 tis. tun, při mírném navýšení rozsahu těžby o 0,4 ha a množství skrývkových hmot o cca 71,1 tis. m<sup>3</sup>. Z hlediska hospodárného využití výhradního ložiska se jedná o dodatečné ztráty vlivem upřesněného technologického postupu, s ohledem na bezpečnost a ekonomickou náročnost prováděné těžby. Vzniklý rozdíl lze s ohledem na celkové bilance a nejistotu ložiskových prognóz (neznalost skutečného průběhu podloží) hodnotit jako zanedbatelný.

Vlivem podzemního vedení části pásového dopravníku dochází k dotčení horninového prostředí, které nebylo uvažováno u původního záměru. V rámci původní EIA však nebyl řešen pásový dopravník včetně překladiště z důvodu pojetí jako jedné z řady dalších variant dopravy charakteru související stavby a vyvolané investice. Porovnání změn týkajících se tohoto dopravníku tak není posuzovanou změnou původního záměru. Pro úplnost lze dodat, že při založení konstrukce budou muset být výkopové zeminy odbagrovány a uloženy na dočasné deponie, pokud budou moci být použity k zpětnému zásybu po ukončení provozu. V trase se nevyskytují žádná ložiska nerostů ani prognózní zdroje, které by tímto byly znehodnoceny.

***Změny vlivů na horninové prostředí a přírodní zdroje aktuálního záměru oproti původnímu záměru v rámci EIA lze hodnotit jako zanedbatelné.***

## VLIVY NA FAUNU, FLÓRU A EKOSYSTÉMY

### Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy původního záměru dle stanoviska EIA 2017

#### Fauna

V rámci vegetační sezóny 2015 bylo při biologických průzkumech zájmového území a jeho blízkého okolí zastiženo 19 druhů patřících mezi zvláště chráněné dle vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 395/1992 Sb.“). Jedná se o 11 druhů ohrožených (rod čmelák, rod mravenec, rod svižník, rod majka, ropucha obecná, užovka obojková, vlaštovka obecná, ťuhýk obecný, krkavec velký, rorýs obecný, veverka obecná), 6 druhů silně ohrožených (čolek obecný, slepýš křehký, ještěrka obecná, ještěrka živorodá, pěnice vlašská, netopýr parkový) a 2 druhy kriticky ohrožené (skokan krátkonohý, zmije obecná). V současné době se na lokalitě větší druhy živočichů prakticky nevyskytují.

Průzkumy v roce 2016 byly zaměřeny na mravence a blanokřídlé. Během průzkumu v roce 2016 bylo nalezeno 26 druhů mravenců, z nichž 7 je zařazeno mezi ohrožené druhy (dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. je chráněn celý rod *Formica*) a jeden druh (*Lasius psammophilus*) je uveden na červeném seznamu živočichů ČR v kategorii ohrožený (EN). Dále bylo na území DP Horní Slavkov nasbíráno 3743 jedinců ze 181 druhů blanokřídlého hmyzu sudované skupiny (*Hymenoptera, Aculeata*). Celkový počet sebraných jedinců odpovídá vysokým populačním hustotám řady druhů, což je velmi pozitivní faktor. Celkem 13 zjištěných druhů čmeláků je na seznamu zákonem chráněných druhů (zákon č. 114/1992 Sb.). Nejvýznamnějšími zaznamenanými druhy jsou druhy zařazené v červeném seznamu ohrožených druhů do kategorie kriticky ohrožené (CR). Jedná se o kutilku *Alyson ratzeburgi*, které je specializovaná na hnízdění v jemnozrnných substrátech, včelu pískorypku *Andrena similis* a třetím druhem je kukaččí včela *Nomada distinguenda*. Další významné druhy jsou zejména druhy chladnomilné a mezofilní, které ale vyžadují větší plochy s holým substrátem a bohatou bylinnou vegetací.

Požadavky na ochranu chráněných druhů včetně mravenců i blanokřídlých byly z části zapracovány do vlastního návrhu kompromisní varianty a do návrhu plánu sanace a rekultivace území a ve zbylém rozsahu začleněny do návrhu opatření. Při dodržení uvedených požadavků není důvod mít obavy z negativních vlivů na zjištěné druhy chráněných živočichů.

#### Flóra

Při průzkumech v roce 2015 byly nalezeny 2 druhy patřící mezi zvláště chráněné dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. – 1 druh ohrožený (plavuň pučivá) a 1 druh silně ohrožený (korálice trojklanná). Ze zastižených taxonů pak bylo 8 z nich uvedeno na červeném seznamu rostlin. Jedná se o 2 silně ohrožené taxony kategorie C2 (korálice trojklanná, hruštička okrouhlostá), 3 druhy ohrožené kategorie C3 (ostřice drobná, jestřábník oranžový, plavuň pučivá) a 3 vzácnější taxony vyžadující pozornost z důvodu předpokladu jejich ohrožení v krátké době kategorie C4a (rmen barvířský, pomněnka různobarvá, hlístník hnízdák, hrušeň polnička, rozrazil Dilleniův), druhy mezi zvláště chráněné dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. Opětvnou inventarizací v rámci vegetační sezóny 2016 byl potvrzen výskyt korálice trojklanné na všech třech plochách, popsáných v biologickém průzkumu z roku 2015. Nejvíce jedinců (několik desítek na každé ploše) bylo nalezeno v ploše jižní části bloku č. 2 (lokalita č. 1) a při jižním okraji bloku č. 3 (lokalita č. 3). V severní části bloku č. 3 (lokalita č. 2) bylo nalezeno přibližně



30 jedinců. Z dalších druhů, kterým byla věnována zvláštní pozornost, byla potvrzena přítomnost pouze plavuně pučivé, a to na stejných plochách jako v roce 2015. Průzkum tak potvrdil výskyt 3 druhů, které patří mezi zvláště chráněné dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. – 1 druh silně ohrožený (korálice trojklanná) a 2 druhy ohrožené (plavuň pučivá a vranec jedlový).

Na základě výskytu korálice trojklanné byl proveden návrh rozsahu kompromisní varianty, která respektuje požadavky na ochranu této rostliny, tímto opatřením je zajištěna ochrana i obou ohrožených druhů. Současný stav přírodního prostředí v ploše navrhovaného záměru tvoří zejména umělý a druhově nepůvodní ekosystém. Vzhledem k bohatému výskytu chráněných druhů živočichů i rostlin je v zájmu jejich ochrany požadováno zachování vhodných podmínek i po ukončení záměru v rámci rekultivace území. Tento požadavek je v procesu EIA respektován, a proto není důvod považovat zachování nepůvodního ekosystému za nevhodné. Při dodržení navržených opatření a technického řešení záměru dle doplňku k dokumentaci lze negativní vlivy označit za krátkodobé, středně významné a vratné.

### **Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy dle aktuálního záměru (POPD a DSP 2019)**

Záměr vychází z doporučené kompromisní varianty (K) a preferovaných dopravních variant. Pro trasu nového dopravníku a navrhovanou lokalitu železniční vlečky byly provedeny doprůzkumy biologický (Véle, 2019) a dendrologický (Vlachová, Kovář, 2019). Podle závěrů studií se v tomto dodatečně zkoumaném území vyskytují antropogenně silně ovlivněné biotopy, nacházející se v rozdílných fázích sukcese. Území není příliš biologicky hodnotné, převážnou část tvoří intenzivně obhospodařované louky a zapojené porosty dřevin. Během průzkumů bylo nalezeno 5 zvláště chráněných druhů (ještěrka obecná, slepýš křehký, čmeláci *Bombus* sp., vlaštovka obecná, luňák červený). Dva z nalezených zvláště chráněných druhů (vlaštovka obecná a luňák červený) nebudou záměrem ovlivněny. Ovlivnění čmeláků, ještěrky a slepýše, lze vzhledem k lokálnímu charakteru záměru a výskytu vhodných biotopů v jeho okolí považovat za přijatelné.

Výsledky provedených doprůzkumů tak naznačují, že v nové trase pásového dopravníku ani v ploše železničního překladiště nebyly zjištěny biologicky významnější druhy a společenstva. Zásah do těchto území je sice v důsledku mírně horší oproti původnímu záměru, spíše však z důvodu prodloužení tras a záborů nových přírodě blízkých lokalit (namísto původně předpokládaného využití stávající nevyužívané části průmyslového areálu v Kounicích, což se bohužel nepodařilo vyjednat). Všechny zastižené druhy, které mají přímou vazbu k dotčenému území, lze charakterizovat jako běžné druhy, se standardním stupněm přístupu a ochrany. Samotné průzkumy těchto území však pouze upřesňují a doplňují původní hodnocení, které se těmito částem nevěnovalo. A to z důvodu, že se jednalo o související stavby a investice, které byly řešeny spíše v kumulaci a synergii vlivů a nebyly předmětem posuzovaného záměru. I v rámci předkládaného hodnocení se proto jedná spíše o upřesnění vlivů těchto souvisejících staveb, které v těchto podrobnostech nebyly součástí vlastního posuzovaného záměru.

***Změny vlivů na faunu, flóru a ekosystémy aktuálního záměru oproti původnímu záměru v rámci EIA lze hodnotit jako zanedbatelné.***

### **VLIVY NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ**

#### **Vlivy na zvláště chráněná území původního záměru dle stanoviska EIA 2017**

Severní část hranice DP částečně zasahuje do místního (lokálního) biocentra „U tunelu“, avšak plocha samotné těžby se tohoto biocentra dotýká pouze okrajově. Negativní ovlivnění regionálních a nadregionálních prvků územního systému ekologické stability (dále jen „USES“) je velmi nepravděpodobné, nejbližší je nadregionální biokoridor Svatošské skály-

Kladská cca 380 m východně od záměru. V ploše záměru se nachází vodní plocha, která je neregistrovaným významným krajinným prvkem (dále jen „VKP“). Jedná se o vodní plochu, která vznikla v důsledku dlouhodobých samovolných změn v opuštěném odkališti, tato vodní plocha bude v rámci realizace záměru zrušena. Realizací záměru dojde k odstranění zatrubnění Slavkovského potoka, navrácení vod v potoce do povodí Slavkovského potoka a realizaci vodních ploch. Registrované VKP se v ploše záměru ani v ovlivnitelném okolí nenacházejí. Realizací záměru, a hlavně následnou sanací a rekultivací, lze hodnotit pro prvky ÚSES a VKP pozitivně.

Záměr se nachází v chráněné krajinné oblasti (dále jen „CHKO“) Slavkovský les, a to v nejméně chráněné IV. zóně. Problematika možných negativních dopadů na tuto chráněnou oblast byla v rámci celého procesu EIA podrobně řešena ve spolupráci s AOPK a výsledné řešení s navrženými opatřeními je proto z pohledu vlivů na tuto chráněnou oblast akceptovatelné.

V zájmovém území neleží žádné maloplošné chráněné území, nejbližší se nachází přírodní rezervace Rašeliniště u Myslivny, a to cca 5 km jihozápadním směrem. Záměr neleží v ploše území přírodního parku a žádný přírodní park se nachází ani ve vzdáleném okolí. V zájmovém území ani v jeho blízkém okolí se nevyskytují žádné památné stromy. V zájmovém území ani v ovlivnitelné vzdálenosti se nenachází žádný z prvků soustavy Natura 2000.

### **Vlivy na zvláště chráněná území dle aktuálního záměru (POPD a DSP 2019)**

V původním hodnocení byl přiložen výřez ÚP Horní Slavkov, podle kterého byl biokoridor evidován pouze jako návrh (nefunkční). V rámci vyjádření k návrhu na stanovení DP Horní Slavkov AOPK, Správa CHKO Slavkovský les ve svém vyjádření č.j. SR/0160/SL/2015 – 17 ze dne 7. 11. 2017 k tomuto koridoru uvedla, že (cit): „V severní části se vymezený dobývací prostor dotýká a zahrnuje části prvků ÚSES: – lokálního biocentra č. 24 (U tunelu) je funkční biocentrum, nepravidelné členité území po historické těžbě, porostlé nálety, místy charakteru acidofilních doubrav. Optimální management je ponechat biocentrum spontánnímu vývoji; – a lokálního biokoridoru č. 28. který je na zemědělské půdě s porosty dřevin. Optimální management je zachovat porosty dřevin a ponechat je spontánnímu vývoji, vysadit nepravidelné skupinky dřevin dle projektu ÚSES, travní porosty lze šetrně využívat“. Nově navržená příjezdová komunikace do areálu separační linky spolu s pásovým dopravníkem prochází biokoridorem č. 28. Nejedná se však o zásadní dotčení, komunikace se v ploše biokoridoru pouze napojuje na stávající komunikaci ul. Ležnická, která zde rovněž probíhá. Kácení dřevin bohužel v daném místě nutné je. K žádosti o kácení dřevin v tomto prostoru se aktuálně vyjádřila AOPK, Správa CHKO Slavkovský les ve svém vyjádření SR/0160/SL/2015 – 29 ze dne 7. 11. 2019 s tím, že (cit.): „Kácení v území vymezeném na plochách plánovaných příjezdových komunikací a areálu separační linky (části parcel 1228/29, 1209/9, 1209/10, 1209/5, 1436/1 v k.ú. Horní Slavkov) nevyžaduje před zahájením správního řízení dle § 8 odst. 1 zákona nebo vydáním závazného stanoviska dle § 8 odst. 6 zákona u orgánu ochrany přírody, jímž je v nyní posuzovaném případě Městský úřad Horní Slavkov, předchozí úkony (závazná stanoviska, rozhodnutí o druhových výjimkách anebo jiné souhlasy) dle jiných ustanovení zákona č. 114/1992 Sb“. Ostatní požadavky související s dotčením tohoto prvku ÚSES budou respektovány. Lokální biocentrum č. 24 (U tunelu) spolu s dalšími zvláště chráněnými částmi přírody zůstávají bez dotčení. V rámci prováděného porovnání změn proto nejsou shledány významnější změny vlivů oproti původnímu hodnocení.

***Změny vlivů na zvláště chráněná území aktuálního záměru oproti původnímu záměru v rámci EIA lze hodnotit jako minimální.***

**VLIVY NA KRAJINU VČETNĚ OVLIVNĚNÍ KRAJINNÉHO RÁZU****Vlivy na krajinu původního záměru dle stanoviska EIA 2017**

Z výsledků posouzení v dokumentaci a doplnění tohoto posouzení v doplňku k dokumentaci plyne, že realizací záměru dojde prakticky k přiblížení se původní terénní morfologii (údolí potoka) a také k návratu vodních poměrů (obnovení Slavkovského potoka v povrchovém toku). Po ukončení těžby a provedení navržených sanačních a rekultivačních prací lze proto očekávat výsledný pozitivní dopad na krajinný ráz. Negativní vlivy se mohou projevit v průběhu těžby obnažením světlého materiálu při odtěžování a vlivy navržených objektů záměru – hala úpravny, zakrytovaný pásový dopravník, apod. Pro minimalizaci těchto možných negativních vlivů byla navržena ochranná opatření – barevné nátěry objektů a pásového dopravníku, v maximální možné míře zachování obvodového pásu stromů, atd. Vizualní uplatnění těžby bude proto velmi nízké, reálně nastane pouze v samotném DP či bezprostředním okolí. Možný projev těžebního území lze předpokládat ze středně vzdálených či vzdálených exponovaných poloh nacházejících se severním (Kozí hřbety) či východním směrem (hřbet mezi údolím Stoky a Teplé). Vlivy na krajinu lze hodnotit proto jako středně významné, v definitivní podobě jako pozitivní.

**Vlivy na krajinu dle aktuálního záměru (POPD a DSP 2019)**

Původní vyhodnocení vlivu záměru na krajinu lze použít i z hlediska provedených změn. Změny v posunu areálu se v hodnocení prakticky neprojevují, mírné rozšíření plochy těžby a dočasné deponie lze vnímat jako mírné zhoršení vlivu, vedení pásového dopravníku v podzemí naopak zase jako zlepšení vlivu. Původní studie z roku 2016 byla vzhledem k provedeným změnám záměru aktualizována. Posouzení vlivů aktuálních změn záměru na krajinu bylo provedeno v samostatné studii vlivu stavby na krajinný ráz (Klouda, 2019), zpracované v rámci předkládaného porovnání vlivů změn předmětného záměru na životní prostředí.

Dle souhrnných závěrů studie nezpůsobí realizace záměru – hornická činnost na ložisku Horní Slavkov – odkaliště nepřipustný vliv do přírodní charakteristiky území. Těžba zaujme prostor antropicky vzniklého reliéfu tvořeného uloženými odpady po někdejší těžbě a porostlého náletovými dřevinami. Zásahem do (antropogenního) reliéfu dojde k přiblížení se původní terénní morfologii (údolí potoka) a také k návratu vodních poměrů (obnovení Slavkovského potoka v povrchovém toku). Nezbytný krok k zapojení těžbou postiženého prostoru do okolní krajiny představuje vhodný rekultivační plán zahrnující přípravu území pro vznik vhodných cílových společenstev (různorodé zeleně, mokřadních biotopů, travino-bylinných společenstev, druhově diferencovaných výsadeb dřevin). Navržený záměr je situován do vyhlášené CHKO, jež reprezentuje zákonem definovaný předmět ochrany krajinného rázu. S ohledem na výše uvedené lze nepřipustný dopad na tuto zákonnou kategorii, resp. smysl, fungování či poslání celé CHKO Slavkovský les vyloučit. Vlivy na další předměty ochrany přírody a krajiny vyplývající z platné legislativy (zákon č. 114/1992 Sb.) – přírodní parky, (maloplošná) zvláště chráněná území či významné krajinné prvky nenastanou.

Z hlediska vlivu na kulturně-historickou charakteristiku území nebude navržený záměr těžby písků znamenat nepřipustný zásah. Zájmová plocha uvažované těžby představuje pozůstatek po někdejší dobývání – činnosti, která stála u počátků zdejšího osídlení a po staletí byla jednou ze základních ekonomických aktivit v území, čímž reprezentuje zásadní rys jeho kulturně-historické charakteristiky. Uvažovanou těžbou odkaliště tak do území nevstupuje činnost, která by byla vůči historickému vývoji krajiny konfliktní. Navržený záměr neovlivní kulturně-historické dominanty v území.

Negativní dopady navrženého záměru na vizuální charakteristiku území jsou spojeny s fází časově omezené těžby. Plánovaná těžba bude znamenat proměnu konfigurace terénu – transformaci uměle vzniklého terénu – odpadním materiálem zaplněného údolí Slavkovského potoka. Vizuální uplatnění těžby bude velmi nízké, reálně nastane pouze v samotném dobývacím prostoru či bezprostředním okolí. Možný projev těženého území lze předpokládat ze středně vzdálených či vzdálených exponovaných poloh nacházejících se severním (Kozí hřbety) či východním směrem (hřbet mezi údolím Stoky a Teplé). Projev těžby (obnaženého světlého materiálu) limitovaný blízkou okolní zelení nebude z těchto pozic představovat zásadně nepřiznivý dopad na vizuální charakteristiku území – v široké a diferencované krajinné scéně s výskytem mnoha dominantních prvků rozmanité typologie. Ve spojení s plánovanou těžbou do krajiny vstoupí nové prvky architektonické povahy – hala úpravny, popř. sociálně-administrativního zázemí a omezeně zakrytovaný pásový dopravník, resp. jeho nadzemní úseky v severovýchodní části DP a při východní hranici závodu Legios. Projev těchto prvků v krajinné scéně bude porosty dřevin a barevným provedením (mimo zimní část roku) omezený na dílčí část vymezeného DoKP (východní svahy údolí Stoky). S ohledem na typologicky rozmanitou zástavbu Horního Slavkova a především pak blízkého okolí plánované těžby projev těchto dočasně (po dobu těžby) umístěných prvků nebude neúměrně konfliktní.

Po ukončení těžby budou realizována nápravná opatření – sanace a biologická rekultivace s cílem návratu původní morfologie (před zavezením údolí), vzniku přírodě blízkých stanovišť, posílení ekologické stability a také estetických kvalit území. Konečná podoba území tvořená protáhlou údolní sníženinou s vodními plochami, z velké části řízenou sukcesí vzniklými společenstvy, druhově i tvarově diferencovanou zelení dává předpoklady účinného začlenění těžbou postiženého území do okolní krajiny.

Celková velikost záměru na krajinný ráz vychází z velikosti vlivů na jednotlivé identifikované znaky krajinného rázu v dotčeném krajinném prostoru. Synergické působení všech vlivů nepředstavuje nepřijatelný zásah do charakteru území či oblasti, a to ani ve fázi dobývání. Po ukončení těžby lze od těžbou dotčeného území očekávat působení příznivé.

Tabulka č. 25: Porovnání souhrnné klasifikace míry vlivů dle posouzení vlivu na krajinný ráz

|                            | fáze těžby                |                           | fáze po těžbě         |                       |
|----------------------------|---------------------------|---------------------------|-----------------------|-----------------------|
|                            | 2016 (EIA)                | 2019                      | 2016 (EIA)            | 2019                  |
| Významné krajinné prvky    | <i>žádný vliv</i>         | <i>žádný vliv</i>         | <i>pozitivní vliv</i> | <i>pozitivní vliv</i> |
| Zvláště chráněná území     | <i>žádný vliv</i>         | <i>žádný vliv</i>         | <i>žádný vliv</i>     | <i>žádný vliv</i>     |
| Kulturní dominanty krajiny | <i>žádný vliv</i>         | <i>žádný vliv</i>         | <i>žádný vliv</i>     | <i>žádný vliv</i>     |
| Harmonické měřítko         | <i>středně silný vliv</i> | <i>středně silný vliv</i> | <i>pozitivní vliv</i> | <i>pozitivní vliv</i> |
| Harmonické vztahy          | <i>slabý vliv</i>         | <i>slabý vliv</i>         | <i>pozitivní vliv</i> | <i>pozitivní vliv</i> |

Zdroj: Hodnocení vlivů na krajinný ráz (Klouda, 2016 a 2019)

Z výše uvedeného porovnání vyplývá, že souhrnné klasifikace míry vlivů aktuálního zůstávají beze změn a původní závěry zůstávají nadále v platnosti.

***Změny vlivů na krajinu aktuálního záměru oproti původnímu záměru v rámci EIA lze hodnotit jako zanedbatelné.***

## VLIVY NA HMOTNÝ MAJETEK A KULTURNÍ PAMÁTKY

### Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky původního záměru dle stanoviska EIA 2017

Hmotný majetek ani kulturní památky významnější společenské nebo kulturní hodnoty nejsou přímo v ploše záměru či jeho bezprostředním okolí zastoupeny. Likvidaci stávajících

polorozpadlých objektů v areálu záměru lze označit za přínos. Vlastní lokalita nepatří do území s archeologickými nálezy.

### **Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky dle aktuálního záměru (POPD a DSP 2019)**

Předkládanou změnou záměru nedochází k významnějšími ovlivnění majetku a kulturních památek oproti původnímu hodnocení. Areál separační linky je pouze posunut v rámci stejné plochy, pozůstatky bývalých objektů v této ploše budou rovněž odstraněny, okraj plochy těžby se rozšiřuje pouze v řádu metrů a v trase pásového dopravníku včetně překladiště nejsou situovány žádné objekty. V rámci původního hodnocení bylo naopak uvažováno s využitím stávajícího průmyslového areálu v Kounicích. Takovéto využití stávajícího hmotného majetku by byla celkově lepší varianta, i po finanční stránce, bohužel se to však nakonec vyjednat nepodařilo a záměr musel být přepracován do aktuální podoby.

*Změny vlivů na hmotný majetek a kulturní památky aktuálního záměru oproti původnímu záměru v rámci EIA lze hodnotit jako minimální.*

### **PŘESHraniční vlivy**

#### **Přeshraniční vlivy původního záměru dle stanoviska EIA 2017**

Vzhledem k umístění záměru v dostatečné vzdálenosti od státní hranice, a rovněž vzhledem k jeho charakteru a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je zřejmé, že přeshraniční vlivy záměru na životní prostředí nenastanou.

#### **Přeshraniční vlivy dle aktuálního záměru (POPD a DSP 2019)**

Bez potřeby změn v hodnocení původního záměru.

*Změny přeshraničních vlivů aktuálního záměru oproti původnímu záměru v rámci EIA lze hodnotit jako zanedbatelné.*



## ZÁVĚR

Předmětem aktuálně předkládaného porovnání změn je záměr s původním názvem „*Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov – odkaliště*“. U tohoto záměru došlo během postupující přípravné fáze k několika změnám, z nichž některé vzešly mimo jiné z potřeby plnění podmínek závazného souhlasného stanoviska EIA č.j. MZP/2017/710/360 ze dne 14. 8. 2017. Předmětem předkládaného porovnání přitom není vlastní rozsah a ani hranice dobývacího prostoru Horní Slavkov. Toto porovnání již bylo předmětem navazujícího povolení řízení o stanovení dobývacího prostoru. Dobývací prostor Horní Slavkov byl již stanoven rozhodnutím OBÚ v Sokolově č.j. SBS03460/2018/OBÚ-08 ze dne 30. 7. 2018. Záměr je proto porovnáván pouze v rozsahu zbývajících částí záměru (záměr pro povolení hornické činnosti a územní a stavební povolení areálu separační linky s povolením provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší). A to současně s dodatečnými změnami vybraných souvisejících staveb záměru mimo areál dobývacího prostoru (pásový dopravník a železniční vlečka), které jsou rozpracovány v podobě studií. Tyto související stavby nebyly nedílnou součástí původního záměru a nejsou předmětem žádosti o vyjádření ke změnám vlastního záměru hornické činnosti na ložisku Horní Slavkov – odkaliště vč. areálu separační linky. V rámci tohoto podkladu není proto těmito navazujícími stavbami zabýváno podrobněji a jsou průběžně zmiňovány spíše z hlediska kumulativních a synergických vlivů, resp. celkového přehledu a komplexnosti hodnocení. K záměru železniční vlečky s překladištěm se již také samostatně vyjádřil Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství pod zn. KK/4251/ZZ/19 ze dne 11. 9. 2019, s konstatováním, že (cit): „*záměr nenaplnuje dikci zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a proto není předmětem posuzování dle tohoto zákona*“.

Z výše uvedeného popisu změn vyplývá, že charakter vlastního záměru, popsaného v dokumentaci EIA 2016 zůstává beze změn, stejně jako možnost kumulace vlivů s jinými záměry, mimo uvažované změny souvisejících staveb pásového dopravníku a železniční vlečky s překladištěm. Předmětem předkládaného popisu změn je modifikovaná kompromisní varianta těžby (K), řešená v provozní dopravní podvariantě B a hodnocená včetně výlukové varianty A. Navržený koncepční rozsah změn záměru je v souladu s podmínkami souhlasného stanoviska EIA z roku 2017. Neprojednanými změnami jsou vesměs dílčí změny parametrů varianty K a potřeba doložení plnění podmínek stanoviska v podobě ověření akceptovatelné hlukové situace v souvislosti s těmito změnami. Plocha těžby je definována stejně jako u výsledné kompromisní varianty EIA. Oproti výsledné variantě se však mírně upřesnil a rozšířil průběh hranice plochy těžby. Výraznou změnou záměru je pak změna umístění separační linky s doplněním o nové dopravní napojení, mimo jiné z důvodu vyhovění podmínkám souhlasného stanoviska EIA. Současně dále došlo ke změnám v řešení a trasování pásového dopravníku. Z porovnání množství předpokládaných vytěžitelných zásob je zřejmé dílčí snížení množství vytěžitelných zásob o cca 11,3 tis. tun, při mírném navýšení rozsahu těžby o 0,4 ha a množství skryvkových hmot o cca 71,1 tis. m<sup>3</sup>. Doba těžby zůstává takřka beze změn, tzn. celkově cca 13 let. Vyšší celkové množství skryvek generuje zejména nově navrhovaná tvorba etáží, přičemž jejich těžba bude rozprostřena pouze do více let oproti původnímu záměru, při současném zachování maximální posouzené roční těžby skryvek 33 835 m<sup>3</sup>. Jedná se tedy pouze o dočasné změny v rámci prodloužení časového měřítka, které se v důsledku uvažovaných vlivů původního záměru prakticky nijak neprojeví. V rámci aktuálního záměru je pak navrhováno několik samostatných objektů navíc, oproti původnímu záměru. V případě některých objektů (bourání, vrátnice, hrubé terénní úpravy, příjezdová komunikace 1) jde spíše o jejich zařazení mezi samostatné objekty, v rámci původního záměru však s nimi již bylo uvažováno. Další objekty (příjezdová komunikace 2, silniční váha 2, protihluková stěna), souvisejí s podmínkami a doporučeními stanoviska EIA, případně se jedná o upřesnění projektu (rozvody NN a řídicí

systém). Z porovnání návrhů sanace a rekultivace vyplývá, že z těžby jsou nadále vyjmuty plochy výskytu korálice trojklanné, v rámci aktuálního návrhu záměru však dochází k dílčím přesunům a navýšením ploch a k dílčím změnám a úpravám kontur sanací a rekultivací řešeného území. Celkově plocha dotčená těžbou spolu s provozním zázemím, určená k sanaci a rekultivaci činí nově 266 242 m<sup>2</sup>, tzn. dochází k nárůstu sanací a rekultivací řešených ploch o 16 562 m<sup>2</sup>. Hlavním důvodem je dodatečná potřeba řešení ploch dočasných deponií, které původně nebyly podrobněji řešeny (v rámci EIA byla uvažována potřeba dočasné deponie, ta však nebyla ani konkrétně lokalizována) a nově jsou navrženy dvě samostatné dočasné deponie. Tuto část lze částečně považovat za upřesnění technického řešení, částečně pak za nedostatek předchozího návrhu, který sice deponii obecně uvažoval, ale nezahrnul ji do jednotlivých plošných výměr. V konečném důsledku a z pohledu vlivů na životní prostředí však toto stejně jako navýšení ploch sanace a rekultivace nepředstavuje významnější změnu. Výsledná podoba území po navrhované sanaci a rekultivaci totiž zachovává původní pojetí sanace a rekultivace území a dojde pouze k řešení ploch v mírně větším rozsahu oproti původnímu záměru. Zbylé dílčí změny a nárůsty řešených ploch představují nevýznamné změny rozsahu těžby vlivem změny technologického postupu.

V rámci provedeného zhodnocení aktuálních změn záměru „*Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov – odkaliště*“ vyplývá následující souhrnné zhodnocení.

V důsledku provedených změn dochází k zanedbatelným změnám z hlediska imisní situace za současného zlepšení hlukové situace (v některých místech až výrazného) oproti původnímu záměru v rámci EIA. Významným zlepšením je pak upřesněná volba celkově příznivějších dopravních variant A a B. Vzhledem k tomu lze vlivy aktuálního záměru na veřejné zdraví považovat za příznivější oproti původnímu záměru v rámci EIA. Změny vlivů na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů aktuálního záměru oproti původnímu záměru v rámci EIA jsou tak hodnoceny jako minimální a spíše pozitivní. Změny vlivů na ovzduší a klima aktuálního záměru oproti původnímu záměru v rámci EIA lze hodnotit jako minimální až zanedbatelné. Změny vlivů na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky aktuálního záměru oproti původnímu záměru v rámci EIA lze hodnotit jako málo až středně významné pozitivní, a to ve všech hodnocených bodech a ve škále od zanedbatelné až po výrazně příznivější, v závislosti na konkrétním výpočtovém bodě. Původně navrhované řešení je stále předmětem záměru a bude závislé na výsledné podobě podloží (oproti EIA původního záměru v tomto směru nedošlo k zjištění žádných nových skutečností). Změny vlivů na povrchové a podzemní vody aktuálního záměru oproti původnímu záměru v rámci EIA lze hodnotit jako minimální. V rámci původní EIA nebyl řešen pásový dopravník z důvodu pojetí jako jedné z řady dalších variant dopravy charakteru související stavby a vyvolané investice. Trasa dopravníku nicméně byla již v původní trase vedena přes pozemky v ZPF, pouze v kratší délce a s menším dotčením z důvodu nadzemní konstrukce. Vlastní změny rozsahu ploch v rámci hornické činnosti a výstavby separační linky lze hodnotit jako minimální. Ve výsledné podobě sanovaného a rekultivovaného území se téměř neprojeví. Změny vlivů na půdu aktuálního záměru oproti původnímu záměru v rámci EIA lze hodnotit jako málo významné. V rámci předkládaného porovnání byly pro komplexnost informací doplněny biologické a dendrologické průzkumy předpokládané trasy pásového dopravníku a lokality nově navrhované železniční vlečky s překladištěm. Průzkumy nebylo zjištěno žádné významnější dotčení zvláště chráněné flory, fauny ani ekosystémů těmito souvisejícími stavbami. Změny vlivů na faunu, flóru a ekosystémy aktuálního záměru oproti původnímu záměru v rámci EIA lze hodnotit jako zanedbatelné. Trasa pásového dopravníku je sice nově delší, z hlediska vlivů na krajinu však došlo u části trasy k vedení pod terénem. Změny vlivů na krajinu aktuálního záměru oproti původnímu záměru v rámci EIA lze hodnotit jako

zanedbatelné. Změny vlivů na hmotný majetek a kulturní památky aktuálního záměru oproti původnímu záměru v rámci EIA lze hodnotit jako minimální. Změny přeshraničních vlivů aktuálního záměru oproti původnímu záměru v rámci EIA lze hodnotit jako zanedbatelné.

**Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že navrhované změny nepředstavují významně negativní změny záměru z hlediska provedení posouzení vlivů na životní prostředí záměru „*Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov – odkaliště*“, dle souhlasného stanoviska EIA č.j. MZP/2017/710/360 ze dne 14. 8. 2017.**

## **PŘÍLOHY**

- Vyjádření Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství k záměru železniční vlečky dle zákona č. 100/2001 Sb., zn. KK/4251/ZZ/19 ze dne 11. 9. 2019
- Stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště CHKO Slavkovský les dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., č.j. SR/0694/SL/2019-2 ze dne 7. 11. 2019
- Aktualizovaná hluková studie ke změnám záměru (Moravec - G E T s.r.o., 10/2019)
- Aktualizovaná rozptylová studie ke změnám záměru (Kočová, 10/2019)
- Aktualizované hodnocení vlivu změn na krajinný ráz (Klouda, 10/2019)
- Biologický doprůzkum - pásový dopravník a překladiště (Véle, 2019)
- Dendrologický doprůzkum - pásový dopravník a překladiště (Vlachová, Kovář – G E T s.r.o., 2019)

## Ověřovací doložka konverze dokumentu z elektronické do elektronické podoby

( v souladu s ustanoveními zákona č. č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, § 69a, Zvláštní ustanovení o dokumentech v digitální podobě )

Ověřuji pod pořadovým číslem 1357/2020, že tento dokument, který vznikl převedením datového formátu se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Převedením dokumentu a vytvořením ověřovací doložky se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující elektronický dokument byl podepsán elektronickým podpisem a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena. Zaručený elektronický podpis byl shledán platným (dokument nebyl změněn), podpis byl založen na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb v souladu s nařízením EU eIDAS a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných certifikátů.

### Elektronický podpis:

Podpis byl připojen na obálce zprávy  
Rozhodný okamžik pro věření platnosti podpisu: 07.05.2020 09:11:35 byl získán jako datum a čas přijetí podání v e-podatelně  
Elektronický podpis byl shledán platným (dokument nebyl změněn), podpis byl založen na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb v souladu s nařízením EU eIDAS

#### Certifikát podpisu:

Číslo certifikátu: 5271805(0x5070FD)

Platnost: od 30.10.2019 do 18.11.2020, certifikát nebyl zneplatněn

Vystavitel certifikátu: Česká pošta, s.p. [IČ 47114983], CZ

Podpisující: Informační systém datových schránek - produkční prostředí, Ministerstvo vnitra České republiky [IČ 00007064]

#### Podpis byl opatřen časovým razítkem ( )

Číslo časového razítka:

Vystavitel:

Datum a čas z razítka:

### Identifikační údaje ověřovací doložky

Datum a čas vyhotovení ověřovací doložky: 11.05.2020 09:13:44

Místo vyhotovení ověřovací doložky: Dlouhá 634 , 35731 HORNÍ SLAVKOV

Ověřující organizace: Město Horní Slavkov

Ověřující osoba: Alena Kotousová